



EU:N TAKSONOMIAKRITEERISTÖ
HUHTIKUU 2021

Tutkimuksen toteutus

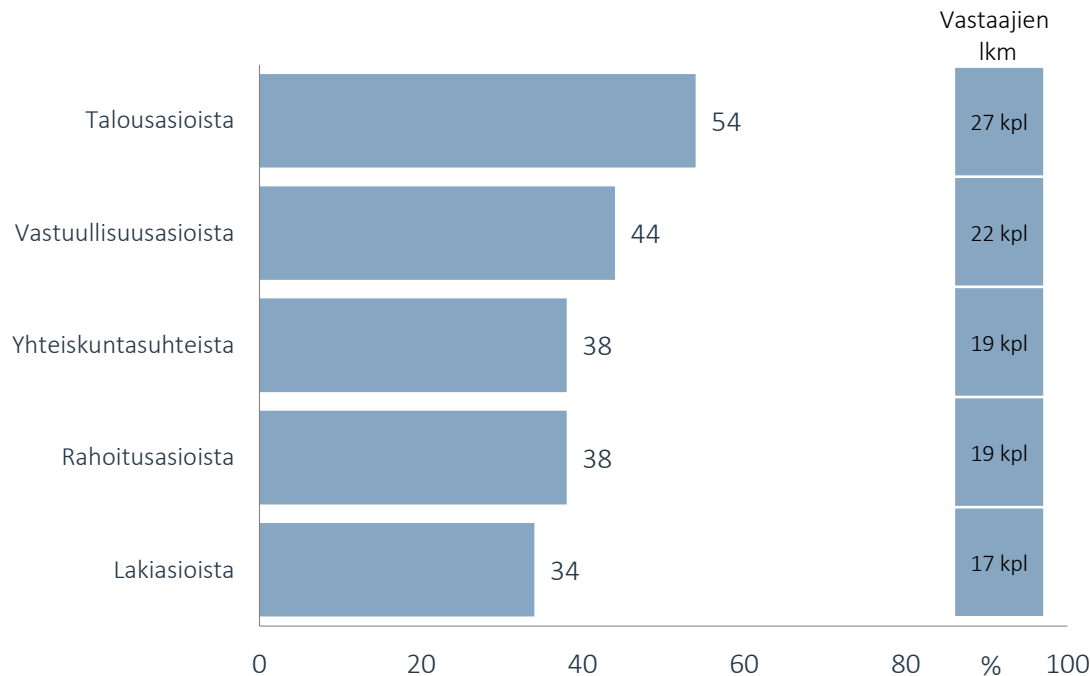
- Tutkimus tehtiin Elinkeinoelämän Keskusliitto EK:n toimeksiannosta.
- Tutkimuksessa selvitettiin suomalaisten yli 500 henkilöä työllistävien yritysten tietämystä ja suhtautumista EU:n taksonomiakriteeristöön.
- Tutkimukseen haastateltiin yrityspäittäjiä, jotka vastaavat yrityksessään yhteiskuntasuhteista, vastuullisuus-, laki-, talous- tai rahoitusasioista ja joiden työtehtävien piiriin kuuluu EU:n taksonomiakriteeristö. Haastatteluja tehtiin yhteensä 50 kpl.
- Tutkimuksen tiedonkeruu tehtiin tietokoneavusteisina puhelinhaastatteluina (CATI, Computer Aided Telephone Interviews) IROResearch Oy:n puhelinhaastattelu-keskuksesta 7.-12.4.2021 välisenä aikana.
- Tutkimukseen vastanneiden henkilöiden yhteystiedot saatiin osin EK:lta ja osin Suomen Asiakastiedon rekisteristä.



TULOKSET

Vastaatke te yrityksessänne...

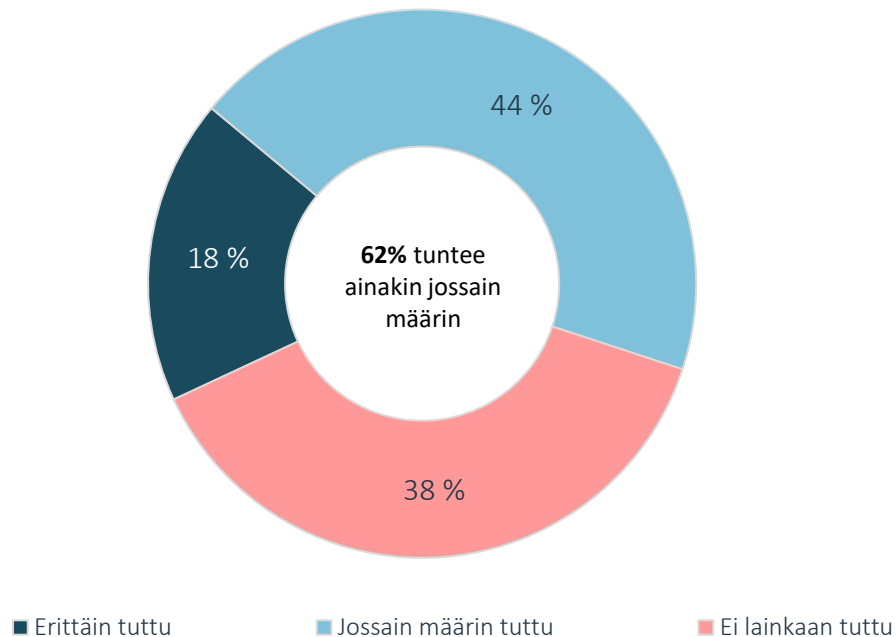
Kaikki vastaajat, n=50



EU:n kestävän kehityksen taksonomiakriteeristön tuttuus

"Onko EU:n kestävän kehityksen taksonomiakriteeristö teille tuttu asia?"

Kaikki vastaajat, n=50



Mitä ajatuksia tämä EU:n kestävän kehityksen taksonomiakriteeristö teissä herättää?

Poimintoja yleisimmistä avoimista vastauksista

Kysymykseen vastanneet, n=31

Tuntee taksonomiakriteeristön erittäin tai melko hyvin (26 %)

Liian vauhdilla. Olisi pitänyt valmistella paremmin. Komission asettama taustaryhmä oli liian suppea.

Huolta. On sellainen asia, mikä on rahoituksen kautta viety, vaikka itseasiassa säädellään ympäristöä ja ilmastoja. Se ei ole laadittu hyvin. Koko prosessi on ollut kaoottinen. Huonosti laadittuja kriteereitä. Elinkeinoelämä joutuu tätä toteuttamaan ja on hyvin suuri riski, että mennään pahasti pieleen.

Tarkoitus on hyvä mutta toteutus ei lainkaan, poliittisesti määritellään hyvät energiamuodot, Suomelle huono asia

Se on nurinkurinen, raha ohjautuu toisaalta ihan väärin paikoihin, ei huomioida niitä, joilla asiat ovat jo kunnossa

On kuullut asiasta, mutta ei tunne sitä tarkemmin (42 %)

Se on tärkeä asia, kaikkien yritysten otettava vastuullisuusasiat huomioon toiminnassa, toiminnan suunnittelussa ja muussa toimintaan liittyvissä asioissa yrityksen piirissä.

Mitään uutta sääntelytaakkaa ei oteta ainakaan ilolla vastaan yrityksissä.

Hyvä on yhteismitallistaa asioita.

Olisi hyvä tietää paremmin asiasta, että voi valmistautua asiaan yrityksen puitteissa paremmin.

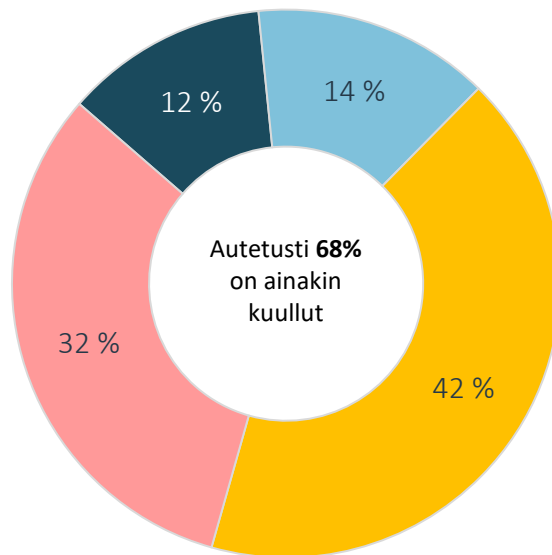
Taksonomian määritelmä

Taksonomia on sijoitusten kestävyysluokitusjärjestelmä, jolla EU pyrkii ohjaamaan lisää pääomia kestäviksi määriteltyihin taloudellisiin toimintoihin. Yli 500 henkeä työllistävien yritysten osalta taksonomian mukaisuudesta sijoittajille raportoiminen tulee olemaan lain mukaan pakollista.

Edellä kuvatun taksonomiakriteeristön tuttuus

"Miten hyvin tunnette edellä kuvatun taksonomiakriteeristön?"

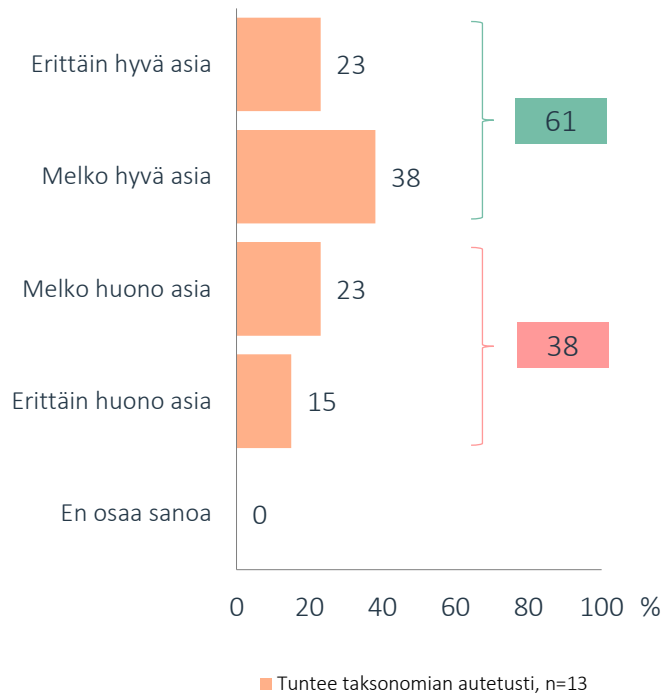
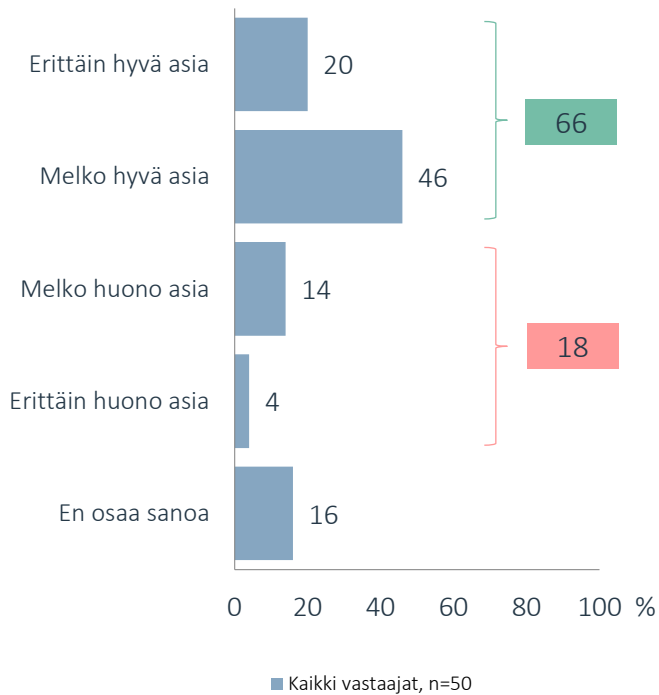
Kaikki vastaajat, n=50



■ Erittäin hyvin ■ Melko hyvin ■ Olen kuullut asiasta, mutta en tunne sitä tarkemmin ■ En tunne lainkaan

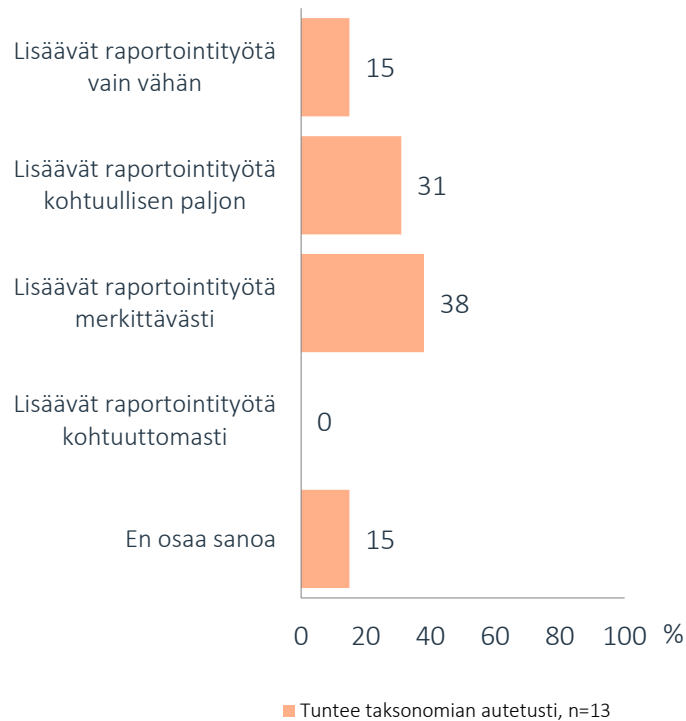
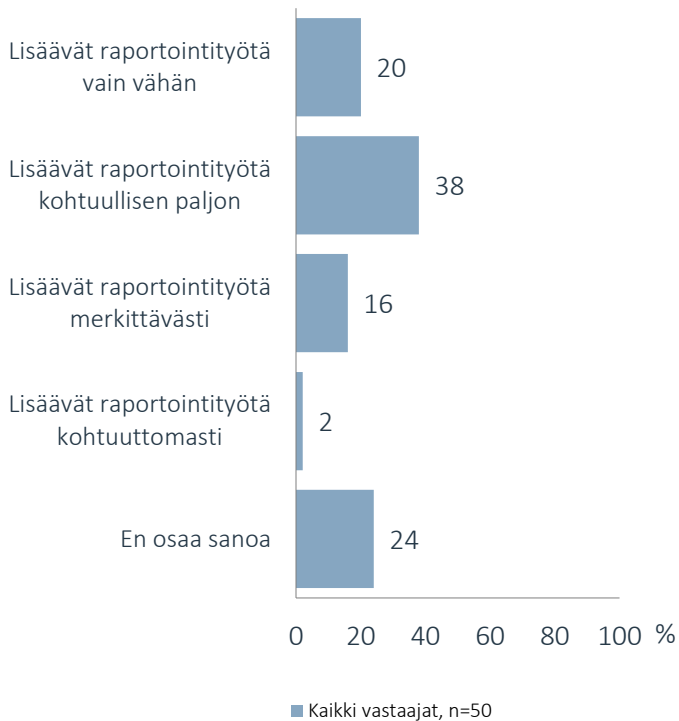
Kriteeristön voimaan saattaminen on...

"Yleisellä tasolla, ovatko EU:n taksoniakriteerit ja niiden voimaan saattaminen mielestänne..."



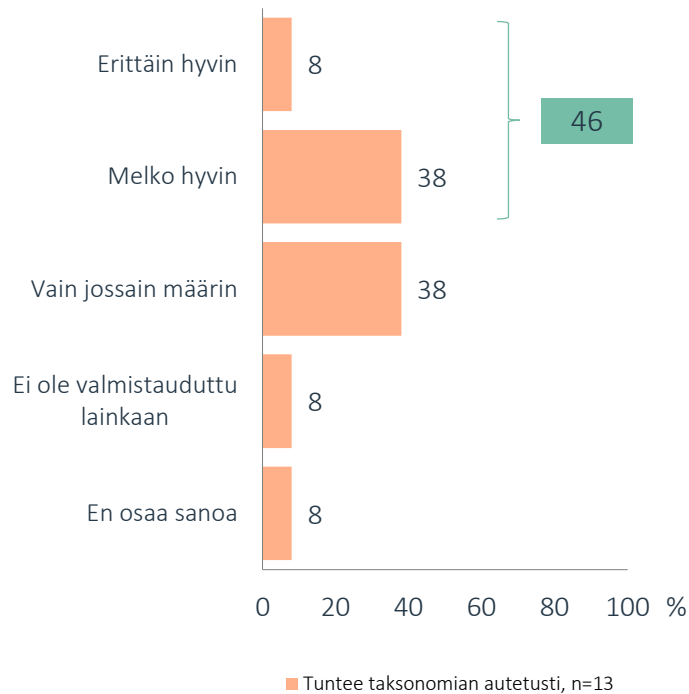
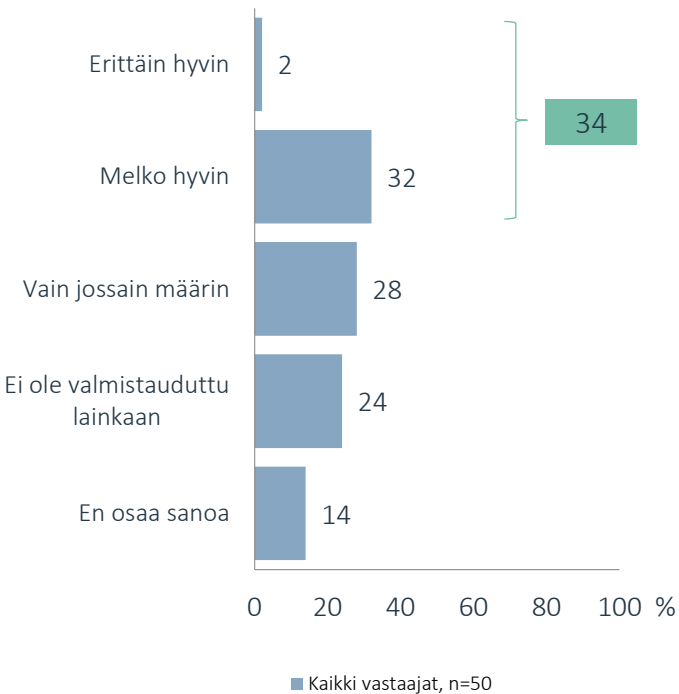
Raportointivaatimusten vaikutus yrityksen raportointiin

”Millaisena koette taksonomian mukaiset raportointivaatimukset ja niiden vaikutukset yrityksenne raportointiin? Sanoisitteko, että nämä vaatimukset yrityksenne kohdalla...”



Yrityksessä on valmistauduttu taksonomiasääntelyn soveltamiseen...

"Arvionne mukaan, kuinka hyvin yrityksessänne on valmistauduttu taksonomiasääntelyn soveltamiseen?"



Tuleeko teille vielä jotain muuta mieleen, mitä haluaisitte sanoa näistä EU:n taksonomiakriteereistä?

Poimintoja yleisimmistä avoimista vastauksista

Tuntee taksonomiakriteeristön erittäin tai melko hyvin (26 %)

Prosessi on kesken, pitäisi päästä mukaan ne, joilla asiat ovat kunnossa

Toiveena poliittisen pelin poistaminen

Lisää yleistä tietoisuutta voisi lisätä asiaan liittyen yritysten suuntaan ainakin. Tuntuu, että asia ei ole mitenkään tuttu yrityksille nykyään.

Suomen pitää tehdä vahvaa edunvalvontaa tässä asiassa, se on huono Suomelle nykyisenä. Poliittisesti määritellään esim. mitä energiamuodot ovat ns. vastuullisia.

On kuullut asiasta, mutta ei tunne sitä tarkemmin (42 %)

Ei pitäisi katsoa vain hiilijalanjälkeä, vaan myös konkreettisia tekoja pitäisi tarkastella.

Lisätietoa kaivataan

Eipä tule mieleen.

Täysin turhaa.

Ei tunne kriteeristöä lainkaan (32 %)

Äärimmäisen varovaisia pitää olla, ettei vaaranneta kilpailukykyä.

Hyvä kuulla asiasta, mikä oli tuntematon ennen tätä haastattelua.

Ei ole mainittavaa asiassa, kun en tunne kriteereitä tarkemmin.





Kiitos mielenkiinnosta!