



kirjaamo@tem.fi

Lausunto

1 (8)

19.8.2015

TEM/126/00.04.01/2015

Lausunto yhdistetystä patenttituomioistuimisesta tehdyn sopimuksen kansallista voimaansaattamista koskevasta mietinnöstä (TEM/126/00.04.01/2015)

Työ- ja elinkeinoministeriö on pyytänyt Elinkeinoelämän keskusliitto EK:lta (jäljempänä EK) lausuntoa työryhmämietinnöstä koskien luonnosta hallituksen esitykseksi yhdistetystä patentti-tuomioistuimesta (jäljempänä UPC) tehdyn sopimuksen kansallisesta hyväksymisestä ja sopimuksen lainsäädännön alaan kuuluvien määräysten voimaansaattamisesta sekä muista tarvittavista lakimuutoksista. Vaikka ehdotus on valmisteltu aikataulullisista syistä hallituksen esityksen muotoon, se ei sisällä kannanottoa UPC - sopimuksen voimaansaattamiseen tai sen aikatauluun johtuen siitä, että asia ei ole kuulunut työryhmän toimeksiantoon. EK oli mukana työryhmässä ja osallistui mietinnön valmisteluun. Ministeriö pyytää nyt lausuntoa sekä hallituksen esitysluonnoksesta että kannanottoa siihen tuleeko Suomen ratifioida eli saattaa kansallisesti voimaan UPC - sopimus. EK lausuu mietinnöstä kunnioittaen seuraavaa.

Yleistä Eurooppalaisen patenttijärjestelmän uudistuksesta

Eurooppalaisen patenttijärjestelmän uudistus, ns. patenttipaketti pitää sisällään kaksi toisiinsa liittyvää osaa: vaikutuksiltaan yhtenäinen eurooppapatentti (jäljempänä yhtenäispatentti) ja siihen liittyvät asetukset sekä yhdistetty patenttistuomioistuin (Unified Patent Court, jäljempänä UPC) ja sitä koskeva sopimus. Nämä patenttipaketin osat tulevat voimaan vain jos patentt uudistus kokonaisuutena tulee voimaan.

Kokonaisuuden voimaantulo taas on sidottu siihen, että vähintään 13 UPC - sopimuksen allekirjoittanutta jäsenmaata (joissa on oltava mukana kolme eniten eurooppapatentteja omaavat jäsenmaat Ranska, Saksa ja Yhdistynyt kuningaskunta) ovat ratifioineet sopimuksen. Kokonaisuuden voimaantulo tarkoittaa, että UPC:n toiminta käynnistyy ja yhtenäistä patenttisuojaa koskevia asetuksia ryhdytään soveltamaan. Tähän mennessä UPC -sopimuksen on ratifioinut 7 sopimusvaltiota, joita ovat Ranska, Belgia, Malta, Itävalta, Luxemburg ja Pohjoismaista

Tanska ja Ruotsi. Arvio on, että UPC - sopimuksen 13. ratifiointi täyttyy ja uudistus astuu voimaan v. 2016 loppuun mennessä.

EK on periaatteellisella tasolla koko ajan tukenut eurooppalaisen patenttijärjestelmän uudistuksen tavoitteita aikaansaada nykyjärjestelmää edullisempi, yksinkertaisempi, kilpailukykyisempi ja oikeusvarmempi keskitetty tuomioistuinjärjestelmä ja tapa suojata keksintöjä.

Yhtenäispatentti tarjoaa mahdollisuuden saada yhtenäinen patenttisuojaa keskitetysti yhdellä hakemuksella kaikkiin niihin EU-jäsenmaihin, jotka ovat ratifioineet UPC -sopimuksen. Yhtenäispatentti olisi rinnakkainen (ei pakollinen) vaihtoehto perinteisen eurooppapatentin ja kansallisten patenttien rinnalle. Yritys voisi itsenäisesti päättää minkä vaihtoehdon katsoo liiketoiminnan näkökulmasta tarkoituksenmukaisimmaksi keinoksi keksinnön suojaamiseksi kulloisessakin tilanteessa. UPC taas tarjoaa mahdollisuuden käsitellä kaikki yhtenäispatenttia ja siirtymäajan jälkeen myös kaikki perinteisiä eurooppapatentteja ja koskevat riidat keskitetysti yhdessä tuomioistuimessa ja tuomion vaikutukset ulottuvat kerralla kaikkiin UPC -sopimuksen ratifioineisiin EU:n jäsenmaihin.

Uudistuksen vaikutukset suomalaisyrityksiin

Elinkeinoelämä ja työ- ja elinkeinoministeriö teettivät yhteistyössä selvityksen eurooppalaisen patenttijärjestelmän uudistuksen vaikutuksista suomalaisyrityksiin ja se julkaistiin 15.4.2014. Selvitykseen kuului olennaisena osana laaja yrityskysely ja asiantuntijoiden haastattelut. EK osallistui hankkeeseen ja vastasi sen käytännön järjestelyistä tilaajien puolelta. Selvityksessä arvioitiin käytettävissä olevien tietojen perusteella uudistuksen mahdollisuuksia erikokoisten ja eri toimialojen yritysten näkökulmasta. Selvitykseen ei sisälly analyysiä uudistuksen kustannusvaikutuksista suomalaisyrityksille, sillä selvitysajankohtana ei ollut vielä käytettävissä arvioita tai ehdotuksia tuomioistuin- ja yhtenäispatentin maksujen suuruudesta.

Selvityksessä tehdyt päätelmät uhkista ja mahdollisuuksista on nostettu työryhmämietinnössä olennaisilta osin esille ja niiden vaikutuksia sopimuksen ratifiointipäätökseen on EK:n näkemyksen mukaan arvioitu riittävän monipuolisesti ja kattavasti.

EK pitää ratifiointiratkaisun kannalta tärkeänä selvityksen keskeisintä yleispäätelmää, jonka mukaan patentt uudistuksesta seuraa suomalaisyrityksille enemmän hyötyjä kuin haittoja nykyiseen järjestelmään verrattuna ja valtaosa yrityskyselyyn vastanneista suhtautuu vähintäänkin varovaisen myönteisesti Suomen mukanaoloon patenttijärjestelmän uudistuksessa.

Vaikutusarvioinnin näkökulmasta katsottuna Suomen ratifiointiratkaisua koskevassa päätösharkinnassa olennaista on miten suomalaisiin patenttijärjestelmän käyttäjiin ja muihin toimijoihin vaikuttaa se kuuluuko Suomi yhtenäispatentin suojan piiriin ja koskeeko patenttituomio myös Suomea. Suomalaisyriyksen voimat joka tapauksessa hyödyntää Eurooppalaista patenttijärjestelmää sen voimaantullessa riippumatta siitä onko Suomi uudistuksessa mukana vai ei ja uudistuksen vaikutukset ulottuvat kaikkiin niihin EU:n jäsenmaihin, jotka ovat UPC - sopimuksen ratifioineet.

Yhtenäispatentin vaikutukset

Selvityksen mukaan uudistuksen uhkana nähdään lähinnä voimassa olevien patenttien määrän kasvu (ns. patenttitulva) ja erityisesti EU:n ulkopuolisten maiden patentointiaktiivisuuden lisääntyminen Euroopassa. Näiden uhkien nähdään rajoittavan yritysten, ja erityisesti kotimarkkinoilla toimivien ei-patentointi-intensiivisten pk-yritysten, toimintavapautta, lisäävän patenttien seuranta ja siitä aiheutuvia kustannuksia sekä patenttien loukkaus- ja oikeudenkäyntiriskiä.

Koska oikeudenkäyntien määrä suhteessa patentteihin on tilastollisesti vähäinen ja toisaalta Suomen markkina-alue niin pieni ettei ulkomaisilla yhtenäispatentin haltijoilla ole todennäköisesti suurta intressiä ryhtyä oikeudenkäyntiin pientä kotimarkkinayritystä vastaan, merkittävimmät patentt uudistuksen yritysvaikutukset ja uhat liittyvät yhtenäispatenttiin. Yhtenäispatenttien määrään ja mahdolliseen patenttitulvaan vaikuttaa kuitenkin paljolti se kuinka laajalla alueella yhtenäispatentti astuu voimaan ja mille tasolle sen vuosimaksut asettuvat.

Kuten edellä jo todettiin, patenttiselvitystä tehtäessä ei ollut mahdollisuutta arvioida järjestelmän kustannusvaikutuksia Suomen ratifiointipäätökseen. Nyt tiedämme, että vuosimaksut tulevat asettumaan neljän eniten eurooppapatentteja kansallisesti voimaansaattavan jäsenmaan yhteenlaskettujen vuosimaksujen tasolle ja että vuosimaksutasojen progressio jyrkkenee patentin voimassaolokauden loppupuolella. EK tukee Suomen näkemystä, jonka mukaan suomalaisten patenttijärjestelmän käyttäjien kannalta vuosimaksujen voimakas progressio ei ole omiaan edistämään yhtenäispatentin käyttöä, sillä yhtenäispatentin suoja ei voi klassisen eurooppapatentin tavoin rajoittaa voimassaoloajan kuluessa vain tärkeimmille markkina-alueille ja siten vähentää kustannuksia, vaan sen voimassaolo lakkaa samalla kertaa koko alueella. Tällä ehdollisesti EPO:n erityisvaliokunnassa kesäkuun lopussa hyväksytyllä vuosimaksurakenteella voi näin ollen olla merkittävääkin vaikutusta siihen, että yritys valitsee patentointivaihtoehdoista muun kuin yhtenäispatentin kustannustehokkuuden maksimoidakseen.

Yhtenäispatentista seuraavien muiden kuin vuosimaksukustannusten vaikutukset ovat yritysten kannalta nykyjärjestelmään nähden vähäiset.

Yhtenäispatentin ja perinteisen eurooppapatentin EPO:n hakemusajan maksut eivät poikkea toisistaan ja yhtenäispatentin käännökustannukset konekäännöksiin siirryttäessä eivät välttämättä tuo komission esittämää kustannussäästöä (n. 20 000 eurosta n 2400 euroon) johtuen käyttönoton pitkästä siirtymäajasta (6-12 v) ja siitä, että käännökustannukset ovat jo olennaisesti vähentyneet ns. Lontoon sopimukseen liittyneissä jäsenmaissa.

Toisaalta Suomen ratifiointista ja uudistuksen voimaantulosta mahdollisesti seuraavasta ns. patenttitulvasta on nähtävissä myös myönteisiä vaikutuksia suomalaisyrityksille. Jos patenttijärjestelmäuudistus tulee voimaan myös Suomessa, on suomalaisyrityksen sopeuduttava uuteen järjestelmään heti sen alusta alkaen, mikä edesauttaa kansainvälisille markkinoille aikovan yrityksen ymmärrystä Eurooppalaisesta patenttijärjestelmästä ja markkinoiden toiminnasta. Uusi järjestelmä on omiaan kannustamaan yrityksiä ajattelemaan kansainvälisemmin, kun esim. kilpailijoiden yhtenäispatenteja olisi ratifiointin johdosta seurattava myös Suomen markkinoilla. Ja kyllä yhtenäispatentin yhtenä merkittävimpänä etuna suomalaisyrityksille on patenttisuojan rekisteröinnin yksinkertaistuminen sekä suojan laaja-alaisuus ja yhtenäisyys nykykäytäntöön nähden. Se on yleisesti omiaan lisäämään keksintöjen suojaamista laajemmalle alueelle EU:ssa ja siten parantamaan sisämarkkinoiden kasvua ja kilpailukykyä.

UPC:n vaikutukset

Yhtenäispatentin ohella UPC:n vaikutukset suomalaisyrityksiin on myös otettava huomioon kansallisen ratifiointipäätöstä tehtäessä siitakin huolimatta, että oikeudenkäyntien vähäisestä määrästä johtuen UPC:n vaikutukset yrityksille realisoitunevat yhtenäispatentin vaikutuksia harvemmin. Yksi selkeimmistä vaikutuksista on, että UPC:n katsotaan lisäävän oikeudenkäynteihin liittyviä riskejä. Tuomioistuimessa voi keralla voittaa tai hävitä paljon, koska tuomion vaikutukset ulottuvat samanaikaisesti koko UPC:n voimassaoloalueelle. Ja lisäksi klassista eurooppapatenttia koskevat riidat tullaan uudistuksessa annettavan siirtymäajan jälkeen myös käymään UPC:ssa niiden jäsenmaiden osalta, jotka ovat ratifioineet UPC - sopimuksen.

UPC:llä tulee myös olemaan merkittäviä kustannusvaikutuksia siihen osallistuville, kun toiminta tullaan rahoittamaan pääsääntöisesti järjestelmän käyttäjiltä perittävillä tuomioistuinmaksuilla mutta alkuvaiheessa myös (siirtymäaika vähintään 7 v) sopimuksen ratifioineiden maiden maksuosuuksilla. Käyttäjiltä perittäviä maksuja ei ole toistaiseksi vielä päätetty, mutta niitä koskevat ehdotukset annettiin loppukeväästä ja ne olivat sidosryhmäkonsultaatiolla 31.7. asti. Myös EK lausui ehdotuksesta UPC:n valmistelukomitealle.

UPC:n maksut muodostuvat kiinteästä ja arvoperusteisesta osuudesta ja maksun suuruus vaihtelee kannetyypin mukaan. Selvää ehdotusten perusteella kuitenkin on, että minimimaksukin 11.000e on korkea verrattuna suomalaisiin tuomioistuinmaksuihin.¹

Jos Suomi ratifioi UPC - sopimuksen, seuraa tuomioistuinpuolesta suomalaisyrityksille myönteisenä vaikutuksena ainakin se, että Helsingin markkinaoikeuteen perustetaan oma UPC:n ensimmäisen asteen paikallisjaosto ja tällöin UPC:n toimivaltaan kuuluvia yhtenäis- ja eurooppapatenttiriitoja ratkaistaan myös kotimaassa oikeudenkäyntikielivaihtoehtojen ollessa suomi, ruotsi ja englantia. Kuten mietinnössäkkin todetaan, yksinomaan kotimarkkinoilla toimivalle yrityksille tämä tarkoittaisi olennaisesti pienempää riskiä joutua ulkomaille vastaajaksi patenttioikeudenkäyntiin. Yhtenäispatenttia koskevan kanteen kohteeksi joutuessaan suomalaisyrityksen oikeuspaikka olisi mitä todennäköisimmin Suomen paikallisjaosto UPC:n forumsäännösten (loukkauksen teko- paikka tai vastaajan kotipaikka) mukaisesti.

UPC:n paikallisjaoston perustaminen Suomeen mahdollistaisi myös patenttituomareiden ja muun suomalaisen patentti-osaamisen, patentti- palveluiden sekä yleisemmin IPR- infrastruktuurin säilymisen Suomessa kansainvälisen kilpailun edellyttämällä tasolla, mikä olisi suomalaisten yritysten, IPR - toimintaympäristön ja koko yhteiskunnan kannalta positiivinen ja kannatettava asia. Onhan Suomen elinkeino- ja innovaatiopolitiikan yhtenä merkittävänä tavoitteena edistää korkean arvonlisän tuotantoa ja sitä hyödyntävien yritysten kasvua ja kilpailukykyä. Ja sen toteutuminen edellyttää, että myös lainsäädäntöympäristö on saatettu vastaamaan aineettoman arvonluonnin ja sitä tukevan toimintaympäristön tarpeita.

Koska Suomi on osa EU:ta ja siten myös osa globaalia markkina- aluetta ja suomalaiset innovatiiviset suomalaisyritykset toimivat enenevissä määrin kansainvälisillä markkinoilla, katsoo EK tärkeäksi, että Suomi on mukana tarjoamassa yritykselle mahdollisuuden olla mukana Eurooppalaisessa patenttijärjestelmän uudistuksessa heti alusta lähtien ja siten huolehtii suomalaisen patentti- ja muun IPR -osaamisen säilymisestä kansainvälisen kehityksen vauhdissa mukana.

Uudistuksen vaikutukset Patentti- ja rekisterihallitukseen

Patenttijärjestelmäuudistuksen yhtenä uhkana on nähty kansallisen patenttivarastomme PRH:n tulojen ja toimintaedellytysten heikkeneminen. PRH:n rooli IPR - rekisteriviranomaisena ja viraston tuottamat IPR - palvelut yrityksille ovat merkittävä osa suomalaista innovaatiojärjestel-

¹ Markkinaoikeuden patenttiriidassa perimä oikeudenkäyntimaksu on tällä hetkellä 244€, jota OM:n tuomioistuinmaksulakityöryhmä ehdottaa mietinnössään (OM mietintöjä ja lausuntoja 4/2015, annettu 22.1.2015) korotettavaksi 2000 euroon.

mää, joiden ei toivota heikkenevän patenttijärjestelmän rakenteellisen uudistuksen myötä. Yhtenäispatentin voimaantulon myötä on arvioitu, että perinteisten eurooppapatenttien kansalliset validoinnit ja niihin liittyvät maksutulot vähenevät PRH:ssa, joka on omiaan luomaan kansallisten patenttien maksuihin korotuspaineita ja heikentämään niiden kysyntää. Toisaalta taas samanaikaisesti on myös arvioitu, että UPC:n myötä kansallisten patenttien hakemusmäärät ja niihin liittyvä työmäärä saattavat kasvaa kun yritykset haluavat jäädä UPC:n toimivallan ulkopuolelle ainakin järjestelmän alkuvaiheessa. Näiden muutosten ei kuitenkaan katsota olevan sidoksissa siihen ratifioiko Suomi UPC -sopimuksen vai ei, vaan virastoa koskettavat vaikutukset ovat sidoksissa Eurooppalaisen patenttijärjestelmän uudistuksen voimaantumiseen yleisesti.

Edelleen on myös epäselvää, mitkä tulevat olemaan ehdollisesti jo hyväksytyjen yhtenäispatentin vuosimaksutulojen jäsenmaakohtaiset (kansallisten patenttivilastojen) jako-osuudet. Kansalliset jako-osuudet ovat osa yhtenäispatentin vuosimaksujen kokonaisratkaisua, josta tullaan päättämään tulevan syksyn aikana EPO:n erityisvaliokunnassa. PRH:n jako-osuuden suuruudesta riippuu paljolti se, millaiseksi muodostuu valtion osuus PRH:n rahoituksesta tilanteessa, jossa kyse on nettobudjetoidusta virastosta, jonka toiminnan rahoitus perustuu asiakailta perittäviin maksuihin. Selkeänä havaintona voidaan kuitenkin jo nykytilanteessa todeta, että yhtenäispatentin voimaantulo tulee pienentämään huomattavasti kansallisen viraston patenttien julkaisu- ja vuosimaksuista kertyviä tuloja ja tämä maksutulojen väheneminen tulee ottaa huomioon PRH:n määrärahoissa.

EK katsoo suomalaisen elinkeinoelämän kannalta tärkeäksi, että PRH:n toimintaedellytykset turvataan eurooppalaisesta patenttijärjestelmän muutostilanteesta huolimatta ja viraston osaaminen sekä sen tarjoamat IPR - palvelut säilyvät jatkossakin yritysten, ja erityisesti kotimaisten pk-yritysten käytettävissä. PRH:n asemasta paitsi osana eurooppalaista patenttijärjestelmää, myös kansallisten patenttien ja kansainvälisten PCT - hakemusten tutkivana virastona tulee kansallisesti huolehtia.

EK:n näkemys UPC - sopimuksen kansalliseen ratifointiin

Kuten lausuntopyynnössä todetaan, työryhmämietintö on valmisteltu ilman kannanottoa siihen, tuleeko Suomen saattaa UPC sopimus ja siten eurooppalainen patenttijärjestelmä uudistus kokonaisuutena kansallisesti voimaan.

EK katsoo patenttijärjestelmän kustannus- ja muita vaikutuksia suomalaisyrityksille arvioituaan, että päätös on lopulta uudistuksesta seuraavien uhkien ja mahdollisuuksien kokonaisharkintaa, kun uudistusta ei

Lainsäädäntö ja hallinto/Yrityslainsäädäntö
Riikka Tähtivuori

19.8.2015

vielä ole olemassa ja on mahdotonta ennustaa mitkä arvioiduista hyödyistä ja haitoista tulevat toteutumaan. Tässä vaiheessa ei ole vielä tietoa kuinka laajalle EU:n jäsenmaihin yhtenäispatentin ja UPC:n vaikutuspiiri tulee ulottumaan, ja missä laajuudessa yritykset lähtevät järjestelmää hyödyntämään tietäen, että yhtenäispatentti on vain yksi vaihtoehto kansallisen ja perinteisen eurooppapatentin rinnalla ja vastavasti keskitetyn tuomioistuimen kohdalla yrityksillä on mahdollista siirtymäaikana (vähintään 7 vuotta) sulkea voimassa olevat eurooppapatentit UPC:n ulkopuolelle. Lopullisista kustannuksista ei myöskään ole vielä ratkaisuja tehty, ja näilläkin tulee varmasti olemaan vaikutusta järjestelmän houkuttelevuuteen.

Huolimatta näistä epävarmuustekijöistä, tämän hetkisten tietojen pohjalta EK esittää kokonaisuutensa tuloksena, että Suomi ratifioi UPC -sopimuksen.

Näissä olosuhteissa EK:n mielestä sopimuksen ratifioimisesta elinkeinoelämälle seuraavat hyödyt ja mahdollisuudet ovat ennakoituja haittoja ja uhkia suuremmat, ja siten patenttiuudistukseen mukaanmeno Suomen elinkeino- ja innovaatiopolitiikan tavoitteiden mukaista. EK näkee patenttijärjestelmässä mukanaolon heti sen käynnistymisestä alkaen parempana vaihtoehtona kuin ulkopuolelle jäämisen.

Kun on ilmeistä, että patenttijärjestelmän uudistus tulee voimaan ja mahdollisesti jo ensi vuonna kun 13. kansallinen ratifiointi toteutuu, on Suomen tärkeä olla mukana näiden ensimmäisten mukanaolevien maiden joukossa. Täten Suomi pääsee myös mukaan UPC:n käynnistämisen käytännön valmistelutyöhön ml. perustamaan paikallisjaoston Suomeen markkinaoikeuden yhteyteen ja osallistumaan UPC -sopimuksen väliaikaiseen soveltamiseen. Uudistuksessa mukanaolo heti järjestelmän voimaantulon alusta alkaen nähdään myös suomalaisyritysten kannalta enemmän mahdollisuutena kuin uhkana.

On myös hyvin todennäköistä, että mikäli Suomi tekisi päätöksen olla ratifioimatta UPC -sopimusta tässä vaiheessa ennen järjestelmän kansainvälistä voimaantuloa, ei asiaa saateta uudelleen harkintaan Suomessa moneen vuoteen. Ja tässä myöhemmässä vaiheessa kansalliset vaikutusmahdollisuutemme jo käynnissä olevaan patenttituomioistuimeen ovat vähäisemmät kuin ennen sen perustamista. Samoin suomalaisten patenttiosaaminen uudesta järjestelmästä kansallisen paikallisjaostomme puuttumisen johdosta kuin yleisemminkin on oletettavasti jäänyt jälkeen uudistuksessa mukana olevien EU:n jäsenmaiden osaamistasosta. Lisäksi yksinomaan kotimarkkinoilla toimivilla yrityksillä olisi kuitenkin jossain vaiheessa edessä sopeutuminen eurooppalaiseen patenttijärjestelmään, jos mielivät laajentua kansainvälisille markkinoille ja Suomen jääminen uudistuksen ulkopuolelle vain lykkäisi uuteen patenttisuojavaihtoehtoon ja keskitettyyn tuomioistuinjärjestel-

Lainsäädäntö ja hallinto/Yrityslainsäädäntö
Riikka Tähtivuori

19.8.2015

mään tutustumista ja niiden edellyttämien uusien käytänteiden omaksumista.

Sopimukseen sisältyvien patenttioikeuden aineellisten ja toimivaltaa koskevien säännösten voimaansaattaminen osaksi kansallista lainsäädäntöä

Työryhmämietinnössä esitetään myös, että UPC sopimukseen sisältyvien tuomioistuimen toimintaa koskevien säännösten lisäksi patenttioikeuden sisältöä ja rajoituksia käsittelevät säännöskohdat voimaansaadetaan osaksi patenttilakia ja eräitä muita lakeja (mm. rikoslaki, oikeudenkäymiskaari, todistelun turvaamisesta teollis- ja tekijänoikeuksia koskevissa riita-asioissa annettu laki). Sopimus ei tähän velvoita, mutta toimintaympäristön ennustettavuuden näkökulmasta on katsottu tarkoituksenmukaiseksi saattaa säännökset samassa yhteydessä yhdenmukaisiksi Suomessa voimassa olevien patenttien suojan kanssa. Nämä muutokset ovat pääosin teknisiä.

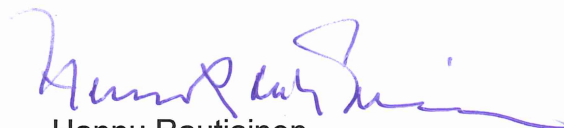
Työryhmä esittää myös selkiytystä markkinaoikeuden ja UPC:n väliin toimivaltaan todeten, että asiaa joka on jo saatettu vireille UPC:ssä, ei voida enää käsitellä markkinaoikeudessa ja vastaavasti klassisille eurooppapatenteille annettuna siirtymäaikana markkinaoikeudella on rinnakkainen toimivalta käsitellä niitä koskevia riita-asioita.

Lisäksi rikosasiaa käsittelevän yleisen tuomioistuimen toimivaltaa ehdotetaan rajoitettavaksi niin, että UPC:n yksinomaiseen toimivaltaan kuuluvaa yksityisoikeudellista vaatimusta, joka liittyy rikosasiaan, ei voida käsitellä rikosjutun yhteydessä, vaikka patenttia koskevat rikosasiat, yhtenäispatenttia myöden muutoin käsitellään jatkossakin kansallisissa tuomioistuimissa.

EK:lla ei ole näihin em. ehdotuskohtiin huomautettavaa.

Kunnioitavasti

Elinkeinoelämän keskusliitto EK
Lainsäädäntö ja hallinto



Hannu Rautiainen
johtaja