

EK:n Kuntaranking 2015

Keskeiset tulokset

EK:n Kuntaranking

- Mittaa seutukunnan vetovoimaisuutta yrittäjien ja yritysten näkökulmasta
- Hyödyntää kahta aineistoa:
 - 1) Tilastotieto
 - Kuntatalouden lähtökohdat ja yrittäjäysaktiivisuus
 - 2) Kysely paikallisille työnantajayrityksille
 - Yritysilmaston laatu, sijaintipaikan sopivuus ja elinkeinopolitiikan toimivuus
 - Kokonaisindeksin painotukset: tilastot 2/3 ja yrityskysely 1/3
- Tavoitteet
 - Osoittaa keinoja, joilla kuntapäätäjät voivat vaikuttaa siihen, että kunnissa on elinvoimaisia yrityksiä ja työpaikkoja
 - Nostaa esille paikallisten yritysten tarpeita ja lisätä sitä kautta yrittäjien ja kuntapäätäjien välistä vuoropuhelua

Tutkimuksen viitekehys

Tutkimuksen mittarit

Tilastomuuttujat

Kuntataloutta kuvaavat:

Tulovero-%

Toimintamenot / asukas

Työllisyysaste

Yrittäjyysaktiivisuutta kuvaavat:

Yrittäjyysaste

Yrityksiä / asukas

Aloittaneet yritykset / yrityskanta

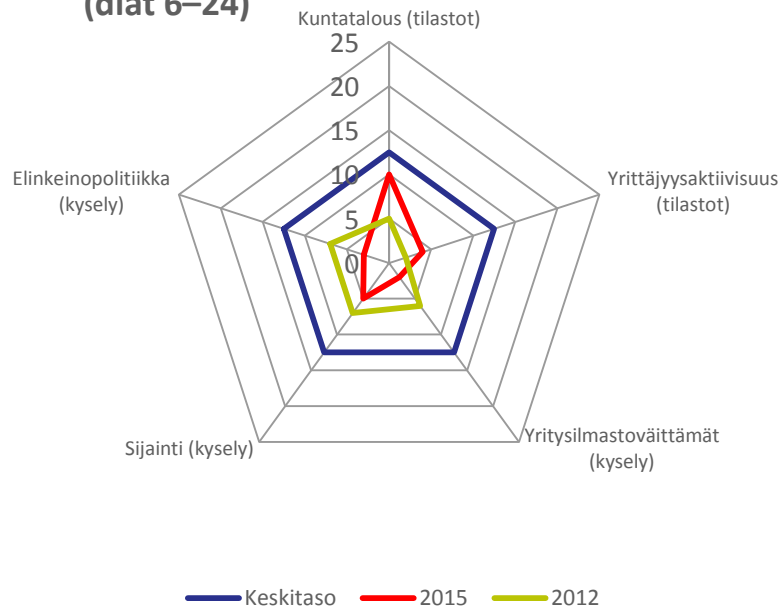
Kysely paikallisille yrityksille:

Yritysilmastoväittämät (neljä teemaa)

Sijaintipaikkakunnan sopivuus

Elinkeinopolitiikan kokonaisarvosana

Seutukuntien sijoitus eri osa-alueilla esitetään timanttikuvion muodossa (diat 6–24)



Lukuohje:

- Mitä lähempänä **punainen viiva** on keskustaa, sen parempi on seudun sijoitus osa-alueilla.
- **Sininen viiva** kuvaa keskitasoa eli keskimäistä seutua vertailussa.
- Lukuarvot kuvaavat sijoittumista 25 seutukunnan kesken.

Seutukuntien ranking *)

Seutukunta ja sen sijoitus	Kokonaispisteet	Sijoitus 2012
1. Seinäjoki	75	1.
2. Hämeenlinna	69	5.
3. Vaasa	66	9.
4. Loimaa	64	3.
5. Helsinki	63	4.
6. Salo	62	10.
7. Tampere	62	2.
8. Rauma	60	13.
9. Turku	58	8.
10. Joensuu	56	14.
11. Oulu	56	6.
12. Ylä-Savo	54	7.
13. Kuopio	53	20.

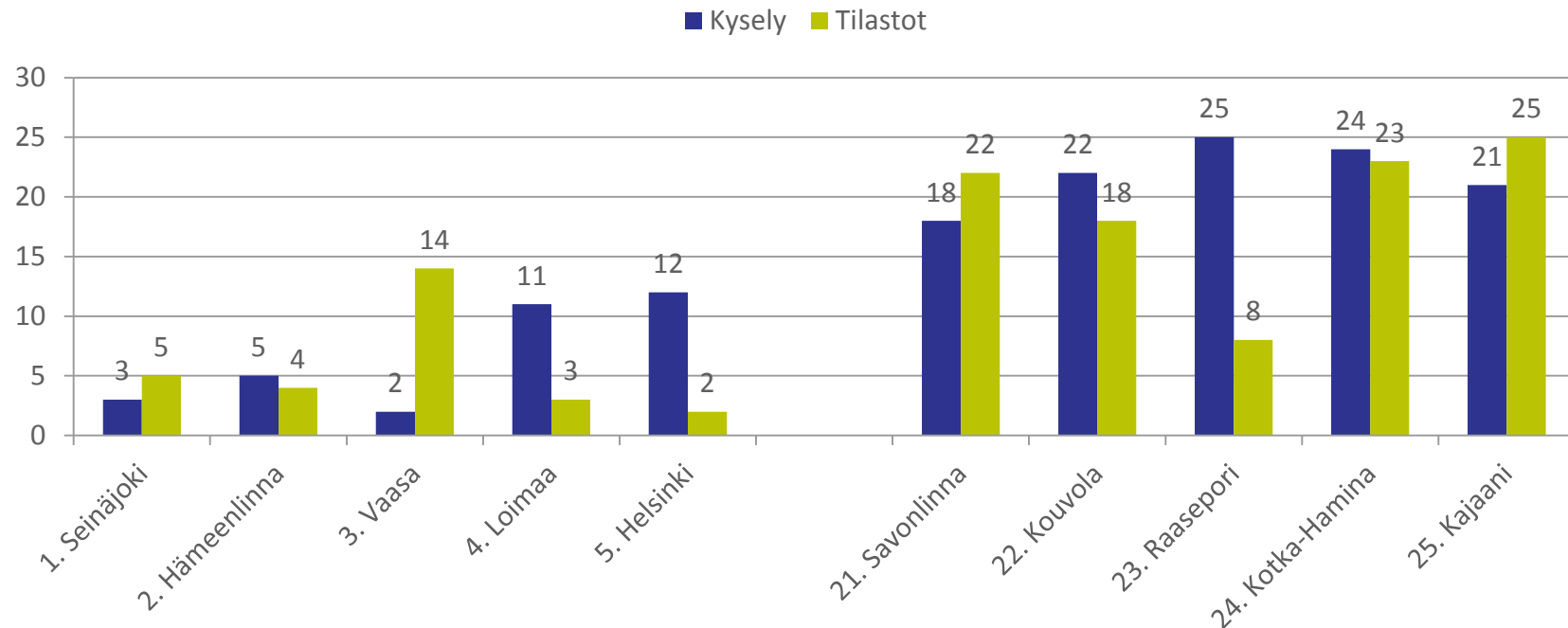
Seutukunta ja sen sijoitus	Kokonaispisteet	Sijoitus 2012
14. Imatra	50	15.
15. Lahti	50	11.
16. Lappeenranta	48	19.
17. Mikkeli	46	12.
18. Pori	46	16.
19. Rovaniemi	44	17.
20. Jyväskylä	43	18.
21. Savonlinna	40	21.
22. Kouvola	39	24.
23. Raasepori	38	22.
24. Kotka-Hamina	32	23.
25. Kajaani	27	25.

*) Vertailussa on mukana yhteensä 25 seutukuntaa, joista yrityskyselyssä saatiin eniten vastauksia. Seutukunnat ovat samat kuin vuoden 2012 kyselyssä.

Seutukuntien sijoitus kyselyssä ja tilastoissa *)

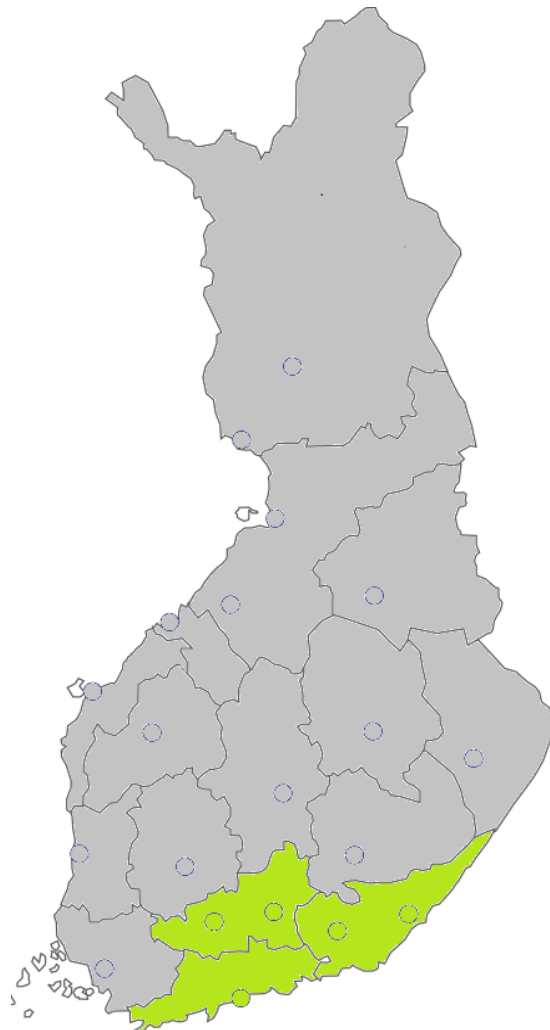
Top 5 ja Bottom 5

Vain harvat menestyvät sekä tilastoissa että kyselyssä



*) Tutkimuksessa kunnat ja seutukunnat saivat pisteitä sijoitustensa perusteella eri osa-alueilta, jotka saivat vertailussa toisistaan poikkeavat painoarvot. Tämän vuoksi kokonaissijoitus ei ole sama kuin kyselyn ja tilastojen sijoitusten keskiarvo.

Etelä-Suomi



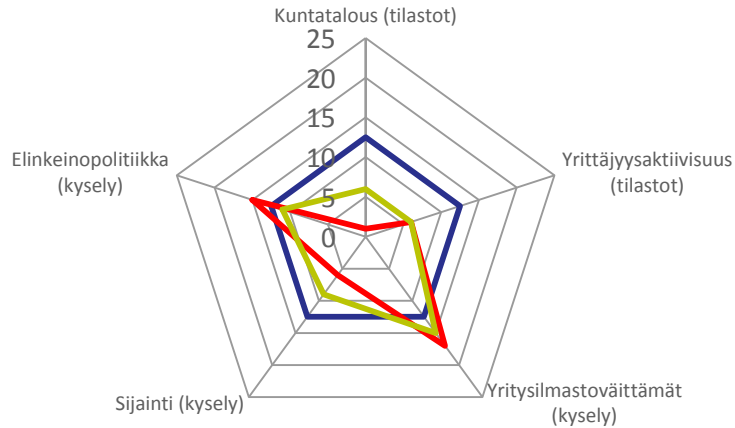
9.2.2015

Jari Huovinen

Elinkeinoelämän keskusliitto

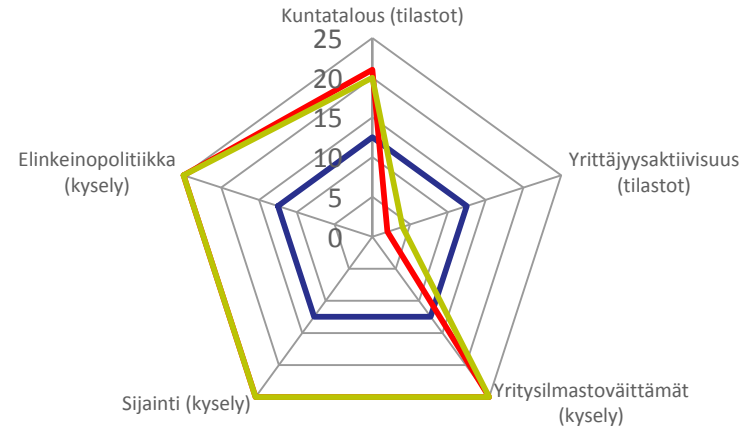


Helsingin seutukunta



— Keskitaso — 2015 — 2012

Raaseporin seutukunta



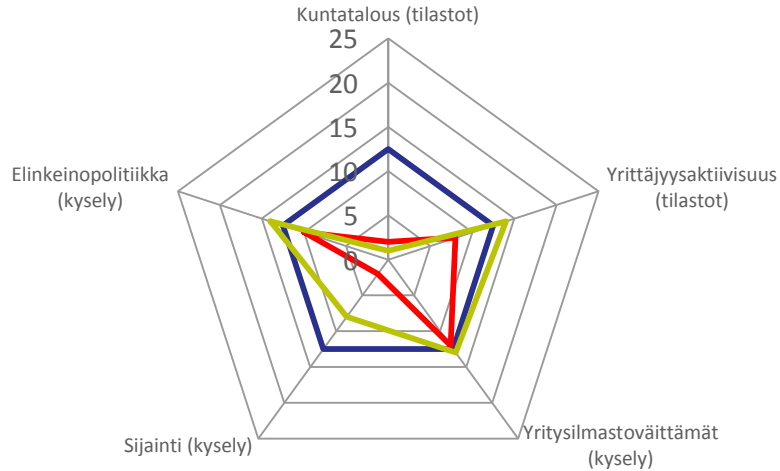
— Keskitaso — 2015 — 2012

Huom. Seutukuntiin kuuluvat kunnat löytyvät Kuntaranking-raportin lopusta

Häme

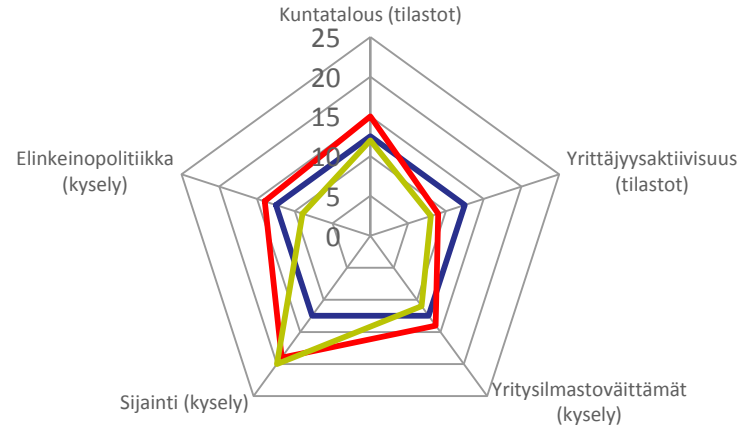
Seutukuntien sijoitus tutkimuksen osa-alueilla (mitä lähempänä kuvion keskustaa sen parempi)

Hämeenlinnan seutukunta



— Keskitaso — 2015 — 2012

Lahden seutukunta



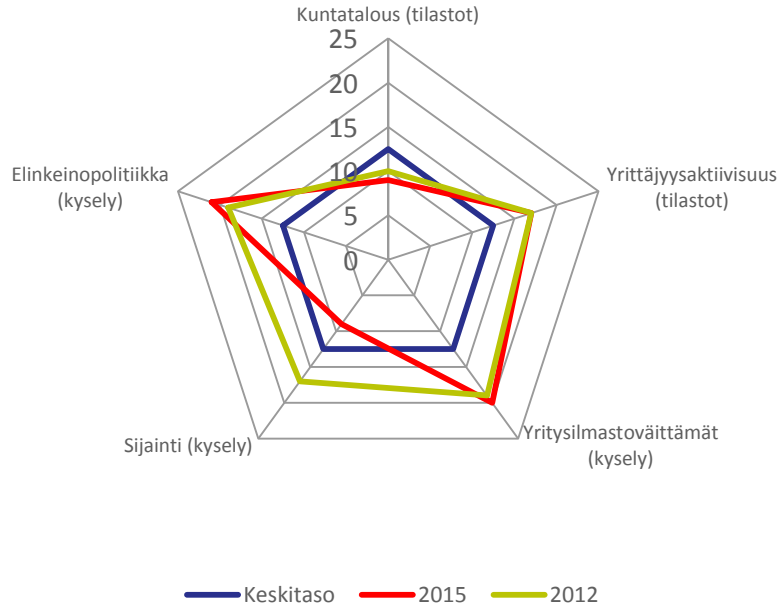
— Keskitaso — 2015 — 2012

Huom. Seutukuntiin kuuluvat kunnat löytyvät Kuntaranking-raportin lopusta

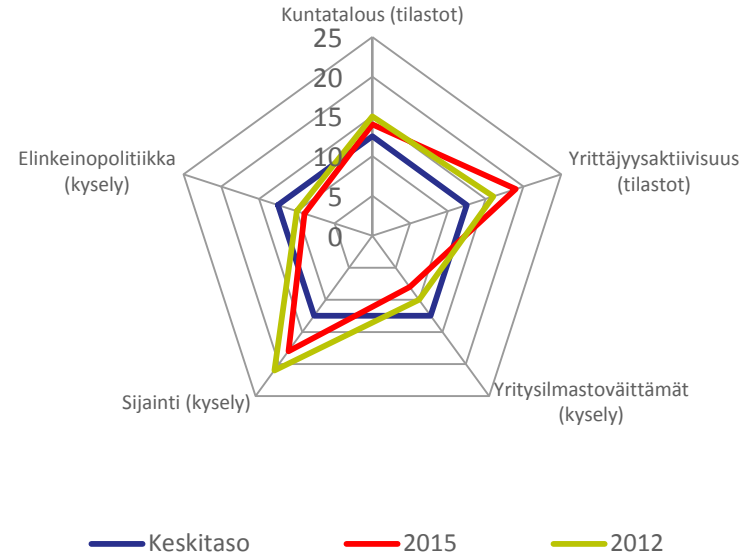
Etelä-Karjala

Seutukuntien sijoitus tutkimuksen osa-alueilla (mitä lähempänä kuvion keskustaa sen parempi)

Lappeenrannan seutukunta



Imatran seutukunta

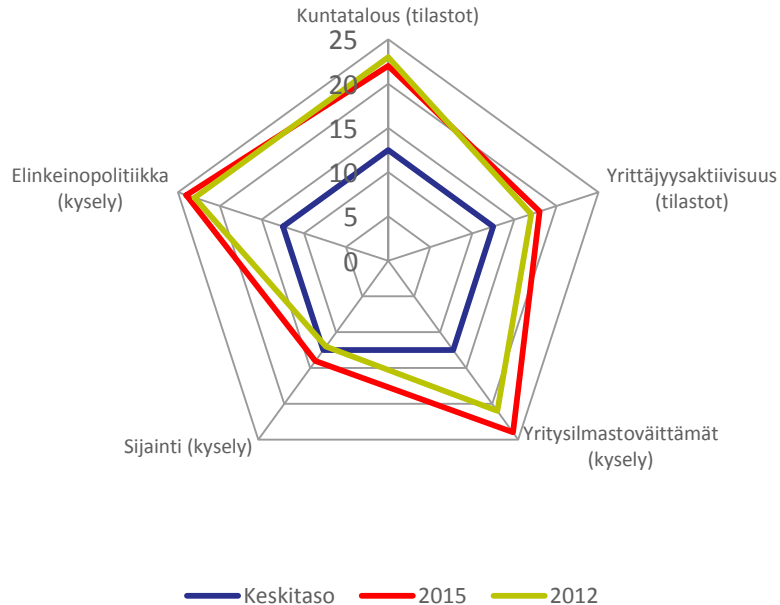


Huom. Seutukuntiin kuuluvat kunnat löytyvät Kuntaranking-raportin lopusta

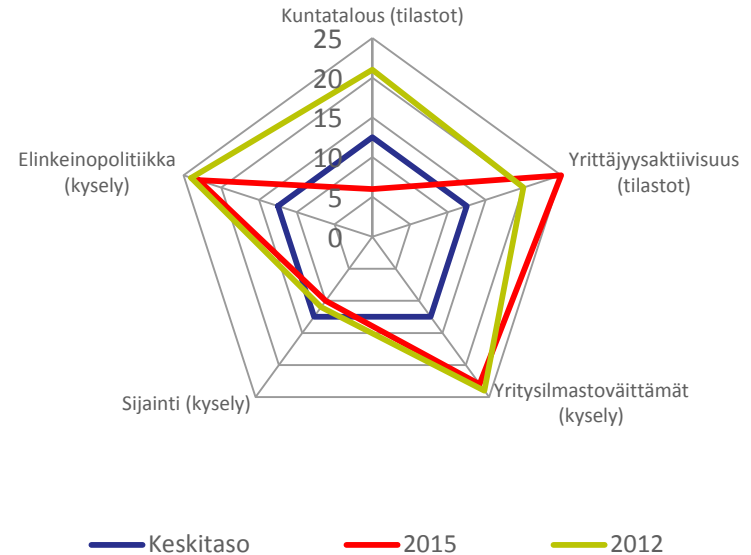
Kymenlaakso

Seutukuntien sijoitus tutkimuksen osa-alueilla (mitä lähempänä kuvion keskustaa sen parempi)

Kotkan-Haminan seutukunta

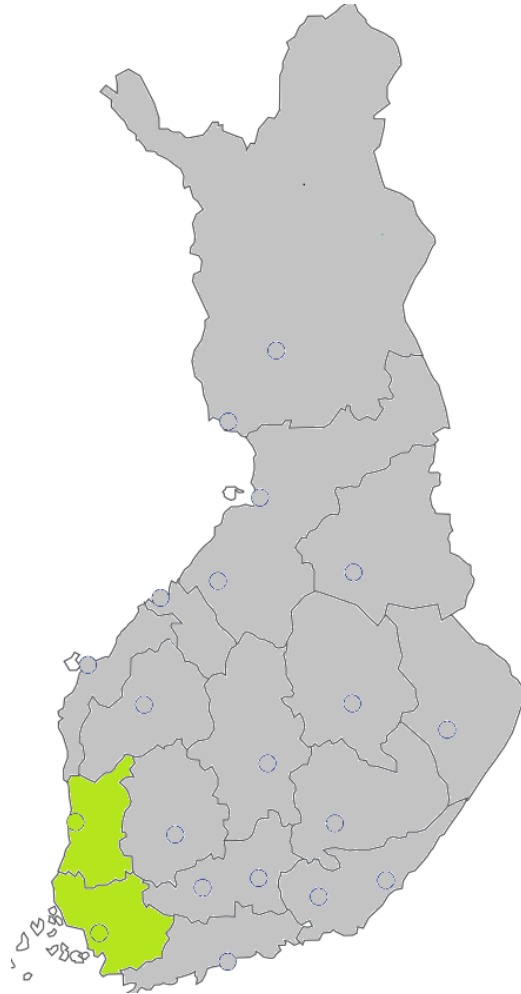


Kouvolan seutukunta



Huom. Seutukuntiin kuuluvat kunnat löytyvät Kuntaranking-raportin lopusta

Lounais-Suomi



9.2.2015

Jari Huovinen

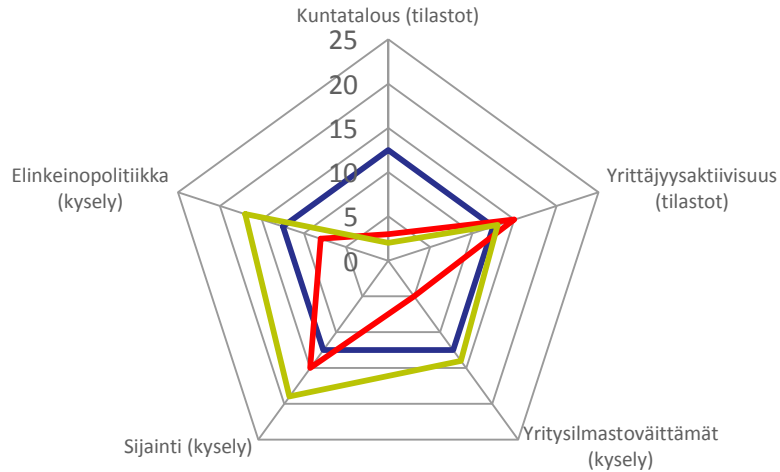
Elinkeinoelämän keskusliitto



Satakunta

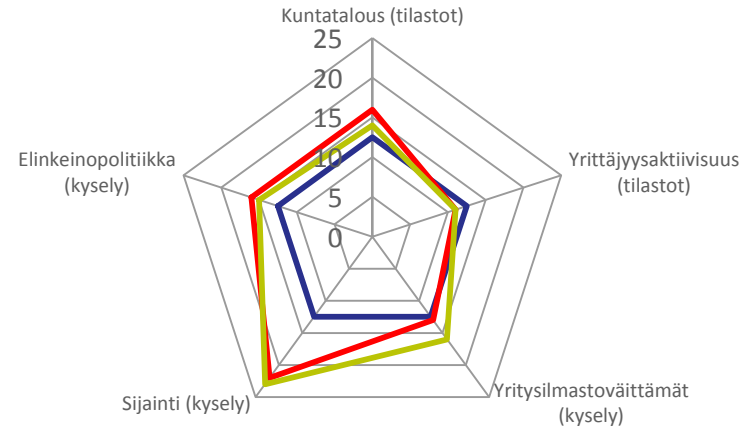
Seutukuntien sijoitus tutkimuksen osa-alueilla (mitä lähempänä kuvion keskustaa sen parempi)

Rauman seutukunta



— Keskitaso — 2015 — 2012

Porin seutukunta



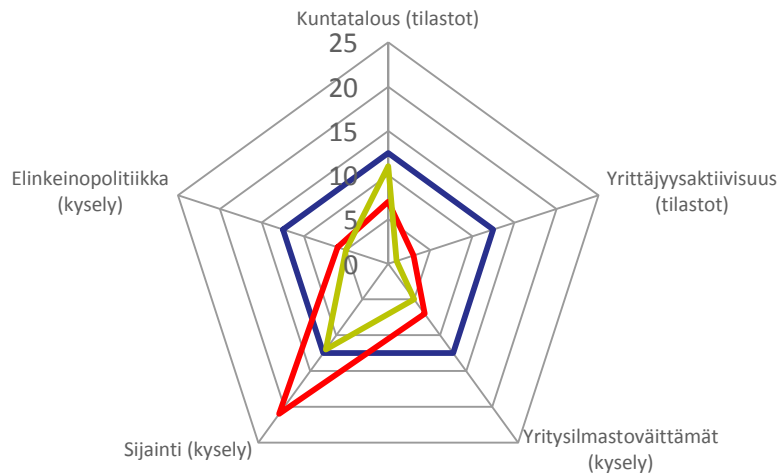
— Keskitaso — 2015 — 2012

Huom. Seutukuntiin kuuluvat kunnat löytyvät Kuntaranking-raportin lopusta

Varsinais-Suomi (1/2)

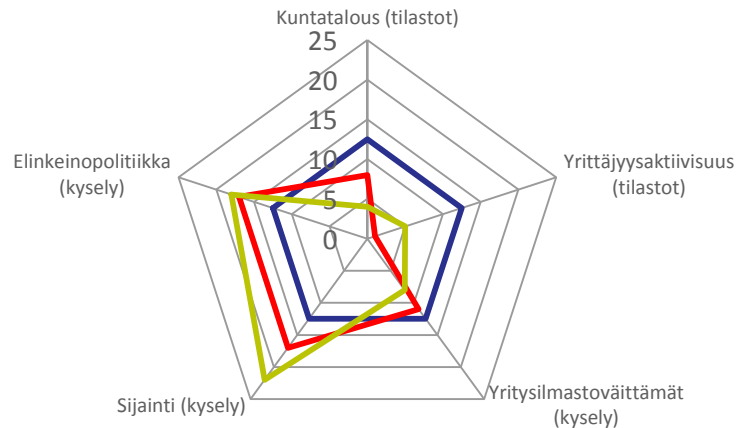
Seutukuntien sijoitus tutkimuksen osa-alueilla (mitä lähempänä kuvion keskustaa sen parempi)

Loimaan seutukunta



— Keskitaso — 2015 — 2012

Salon seutukunta



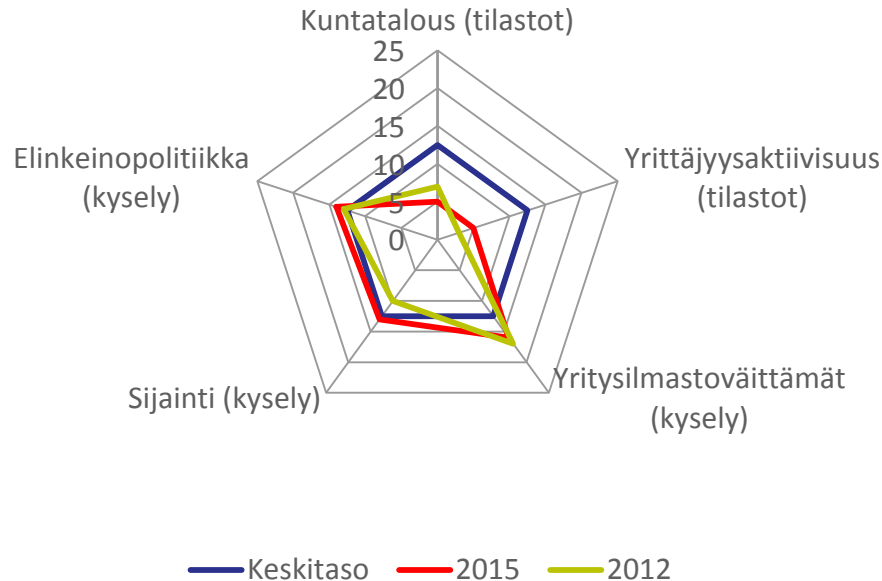
— Keskitaso — 2015 — 2012

Huom. Seutukuntiin kuuluvat kunnat löytyvät Kuntaranking-raportin lopusta

Varsinais-Suomi (2/2)

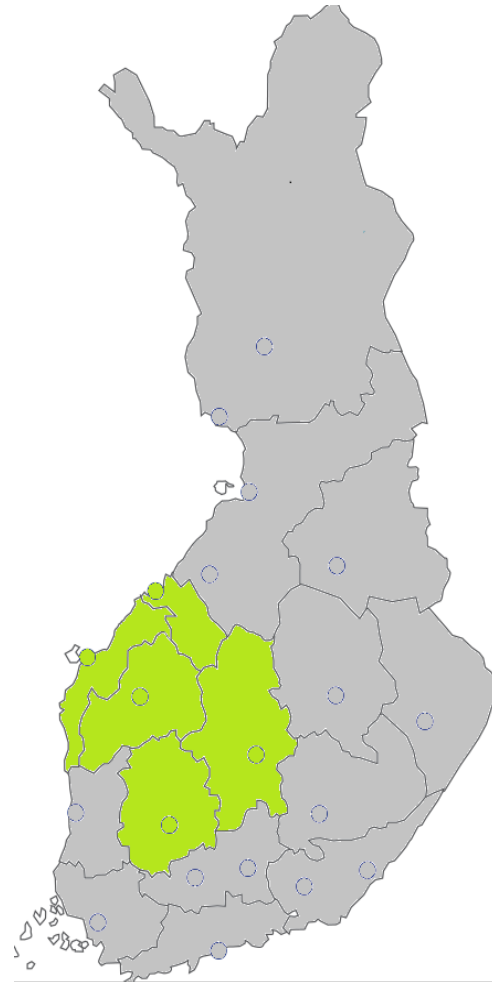
Seutukuntien sijoitus tutkimuksen osa-alueilla (mitä lähempänä kuvion keskustaa sen parempi)

Turun seutukunta



Huom. Seutukuntiin kuuluvat kunnat löytyvät Kuntaranking-raportin lopusta

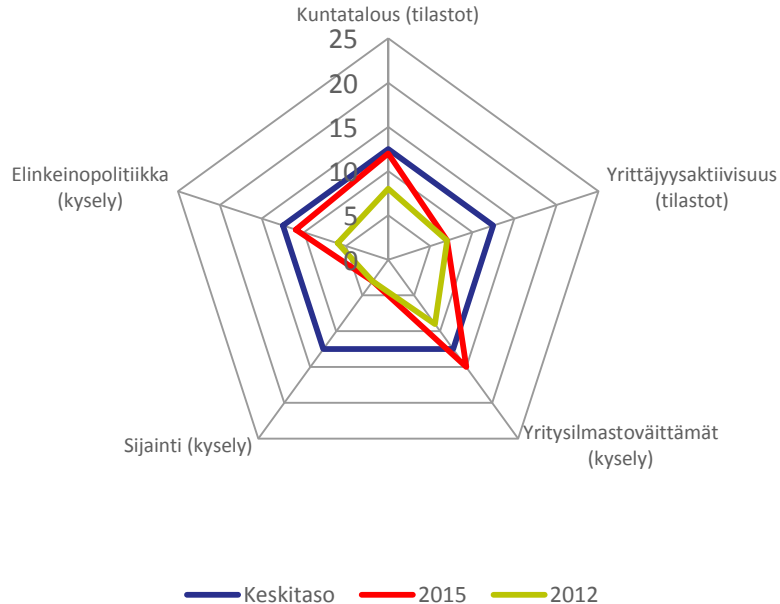
Länsi- ja Sisä-Suomi



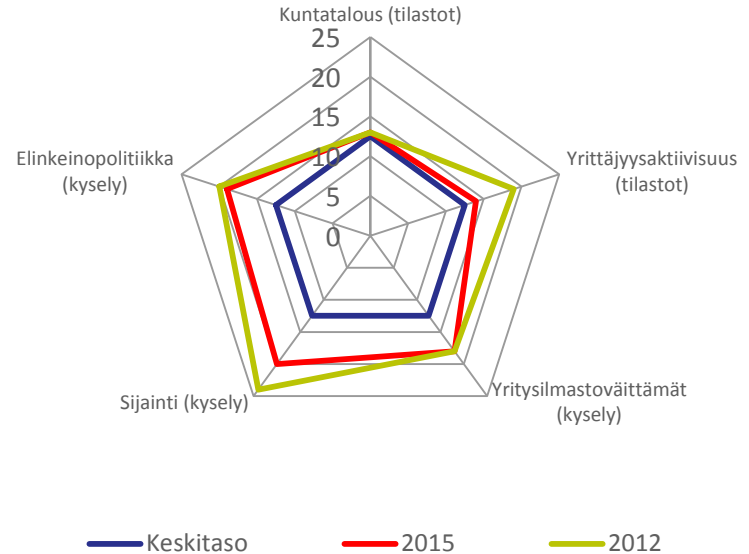
Pirkanmaa ja Keski-Suomi

Seutukuntien sijoitus tutkimuksen osa-alueilla (mitä lähempänä kuvion keskustaa sen parempi)

Tampereen seutukunta



Jyväskylän seutukunta

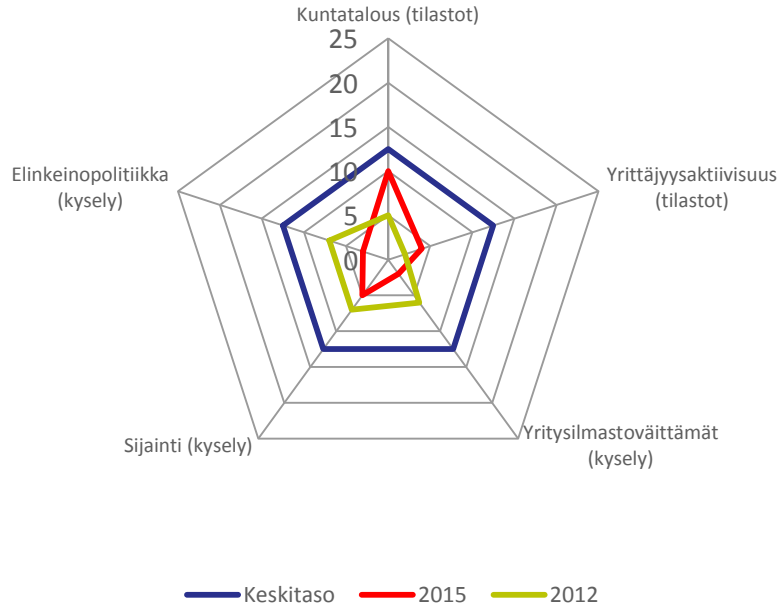


Huom. Seutukuntiin kuuluvat kunnat löytyvät Kuntaranking-raportin lopusta

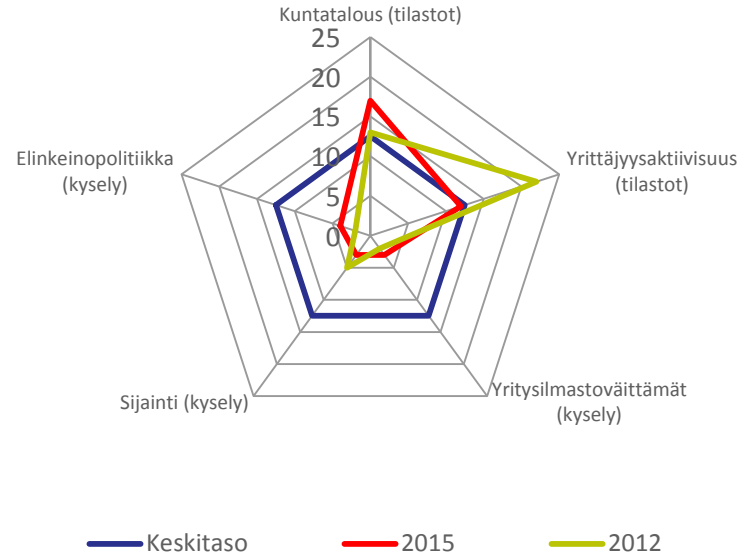
Pohjanmaa

Seutukuntien sijoitus tutkimuksen osa-alueilla (mitä lähempänä kuvion keskustaa sen parempi)

Seinäjoen seutukunta

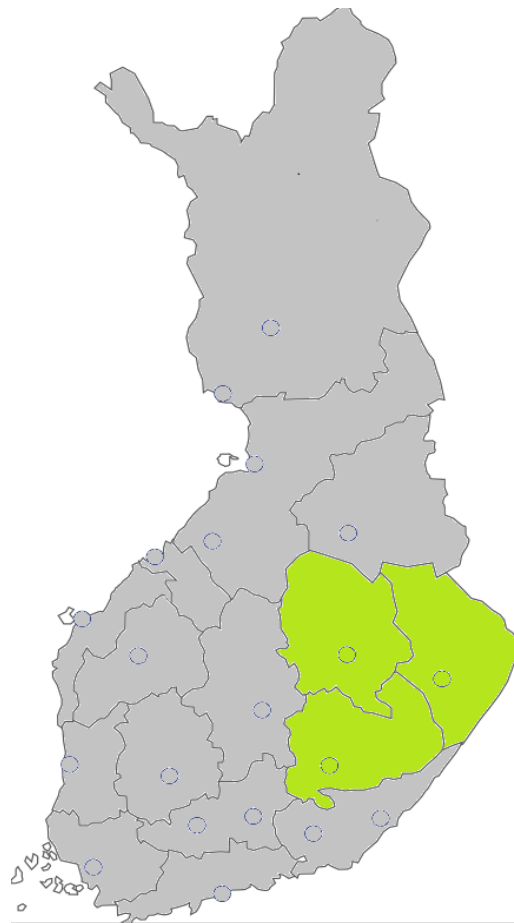


Vaasan seutukunta



Huom. Seutukuntiin kuuluvat kunnat löytyvät Kuntaranking-raportin lopusta

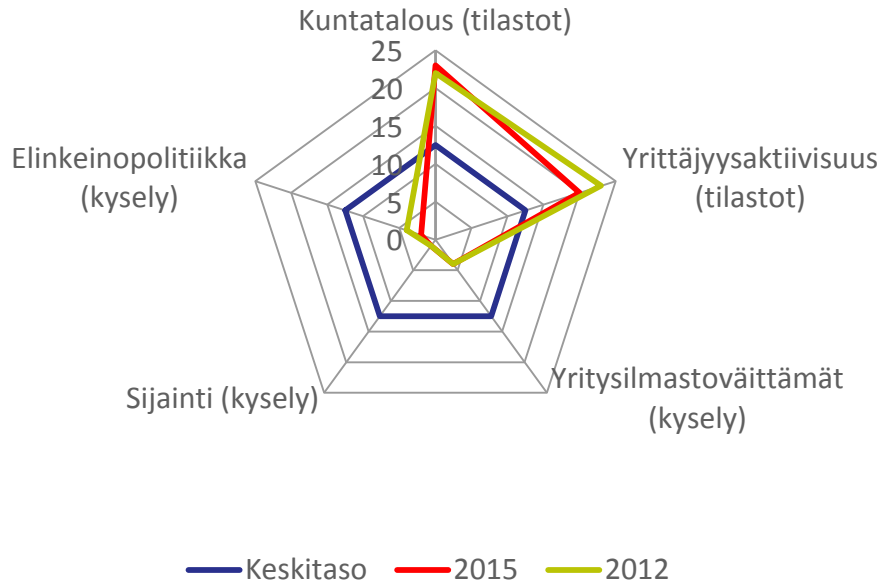
Itä-Suomi



Pohjois-Karjala

Seutukuntien sijoitus tutkimuksen osa-alueilla (mitä lähempänä kuvion keskustaa sen parempi)

Joensuun seutukunta

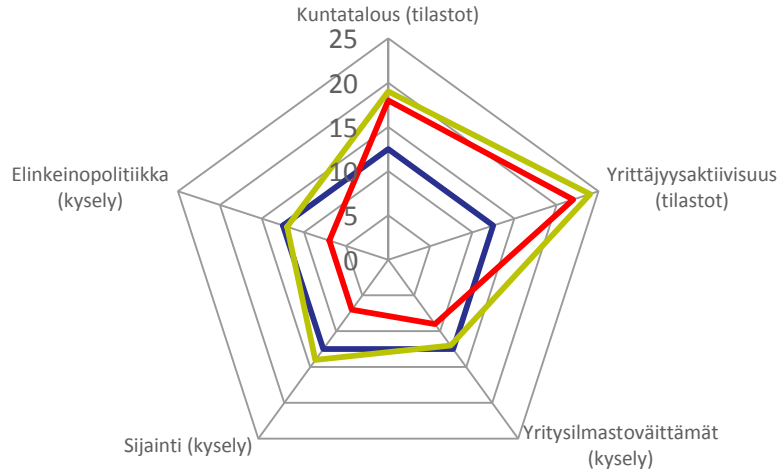


Huom. Seutukuntiin kuuluvat kunnat löytyvät Kuntaranking-raportin lopusta

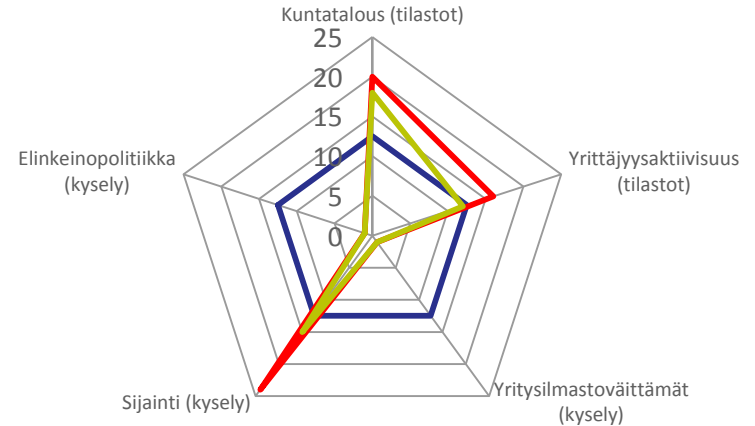
Pohjois-Savo

Seutukuntien sijoitus tutkimuksen osa-alueilla (mitä lähempänä kuvion keskustaa sen parempi)

Kuopion seutukunta



Ylä-Savon seutukunta

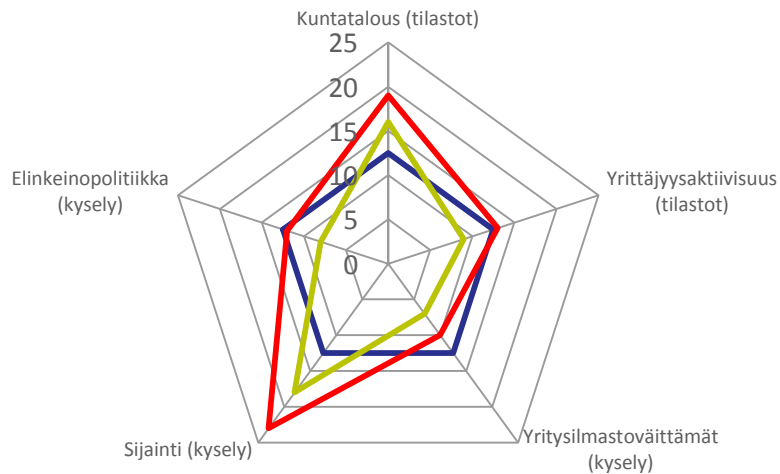


Huom. Seutukuntiin kuuluvat kunnat löytyvät Kuntaranking-raportin lopusta

Etelä-Savo

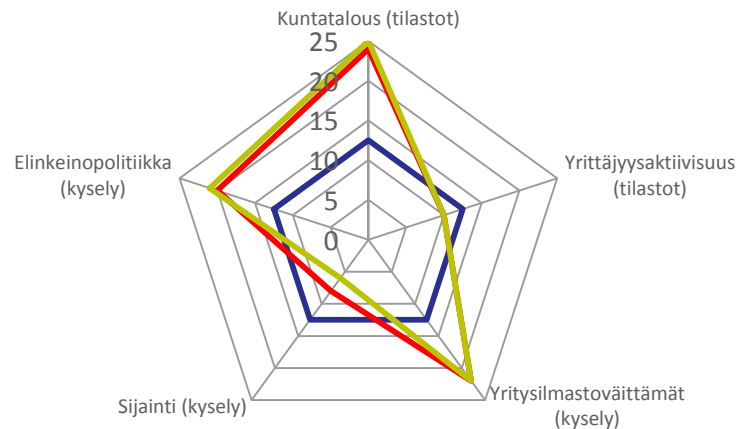
Seutukuntien sijoitus tutkimuksen osa-alueilla (mitä lähempänä kuvion keskustaa sen parempi)

Mikkelin seutukunta



— Keskitaso — 2015 — 2012

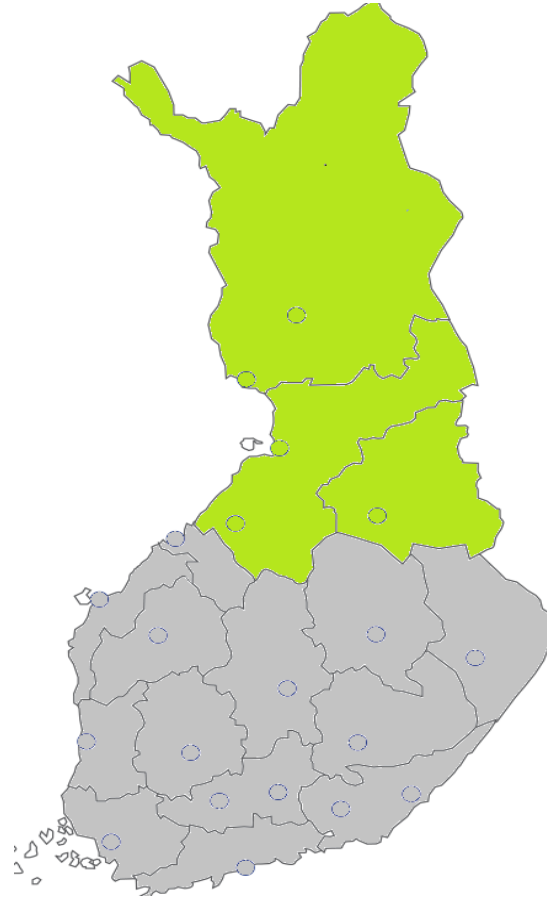
Savonlinnan seutukunta



— Keskitaso — 2015 — 2012

Huom. Seutukuntiin kuuluvat kunnat löytyvät Kuntaranking-raportin lopusta

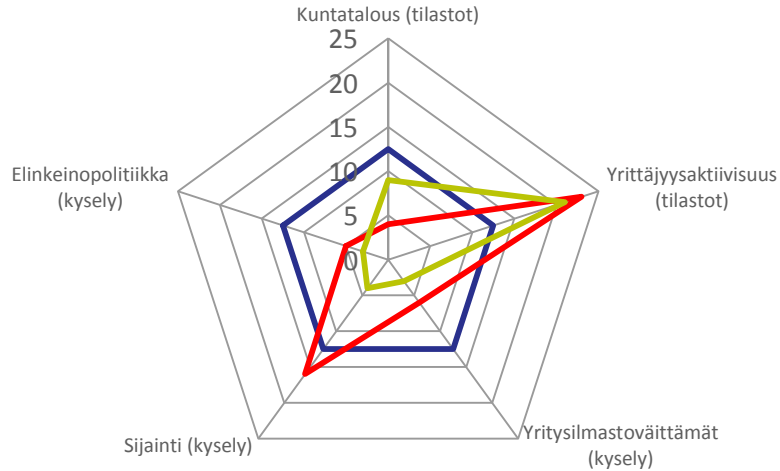
Lappi ja Pohjois-Suomi



Pohjois-Suomi

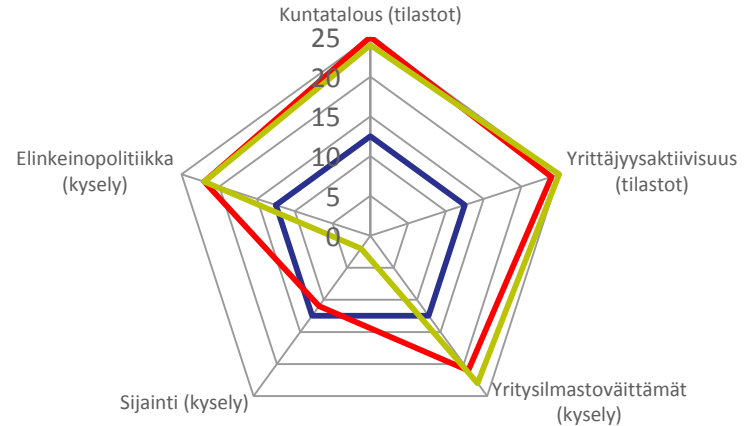
Seutukuntien sijoitus tutkimuksen osa-alueilla (mitä lähempänä kuvion keskustaa sen parempi)

Oulun seutukunta



— Keskitaso — 2015 — 2012

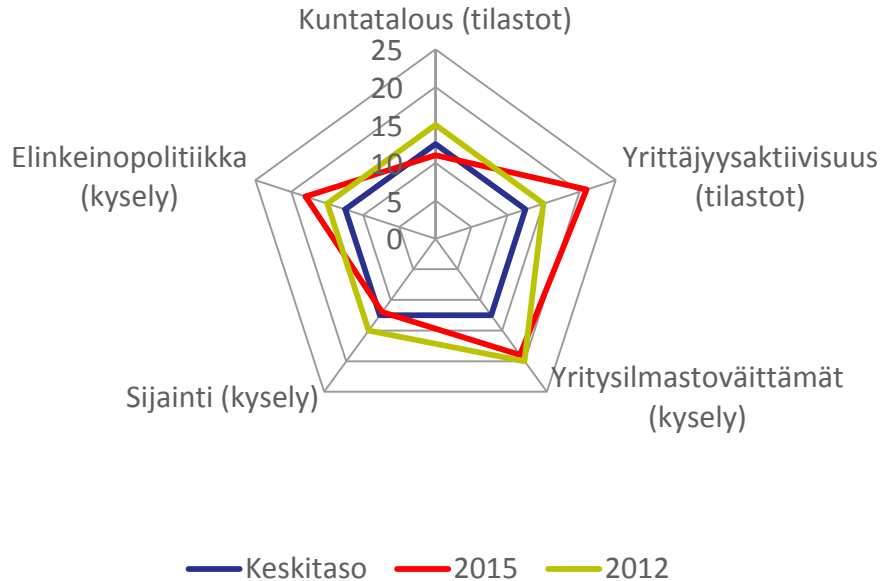
Kajaanin seutukunta



— Keskitaso — 2015 — 2012

Huom. Seutukuntiin kuuluvat kunnat löytyvät Kuntaranking-raportin lopusta

Rovaniemen seutukunta



Huom. Seutukuntiin kuuluvat kunnat löytyvät Kuntaranking-raportin lopusta

Kuntatason ranking

Kunnat järjestyksessä (sijat 1-25) *)

Kunta ja sen sijoitus	Kokonaispisteet	Sijoitus 2012
1. Kaarina	84	1
2. Lieto	79	4
3. Nurmijärvi	74	10
4. Espoo	72	7
5. Kerava	69	21
6. Kangasala	68	9
7. Helsinki	66	11
8. Hämeenlinna	66	18
9. Tuusula	65	5
10. Raisio	65	2
11. Seinäjoki	64	3
12. Uusikaupunki	64	Uusi
13. Lohja	61	6

Kunta ja sen sijoitus	Kokonaispisteet	Sijoitus 2012
14. Hollola	60	23
15. Vaasa	60	28
16. Riihimäki	59	8
17. Rauma	58	16
18. Tampere	58	13
19. Salo	56	12
20. Vantaa	56	25
21. Kokkola	54	22
22. Hyvinkää	53	15
23. Oulu	53	20
24. Nokia	52	31
25. Raabe	52	24

*) Vertailussa on mukana yhteensä 50 kuntaa, joista yrityskyselyssä saatiin eniten vastauksia.

Kunnat järjestyksessä (sijat 26-50) *)

Kunta ja sen sijoitus	Kokonaispisteet	Sijoitus 2012
26. Mikkeli	51	14
27. Joensuu	51	29
28. Kirkkonummi	51	33
29. Porvoo	51	19
30. Jyväskylä	48	32
31. Kuopio	48	36
32. Järvenpää	47	17
33. Savonlinna	46	30
34. Lappeenranta	45	34
35. Sastamala	44	27
36. Lahti	43	26
37. Rovaniemi	41	35
38. Forssa	40	44

Kunta ja sen sijoitus	Kokonaispisteet	Sijoitus 2012
39. Imatra	39	40
40. Turku	38	37
41. Pori	36	41
42. Raasepori	36	45
43. Iisalmi	34	38
44. Kouvola	33	46
45. Kajaani	31	48
46. Äänekoski	30	43
47. Kotka	29	47
48. Hamina	28	39
49. Kemi	24	50
50. Varkaus	22	42

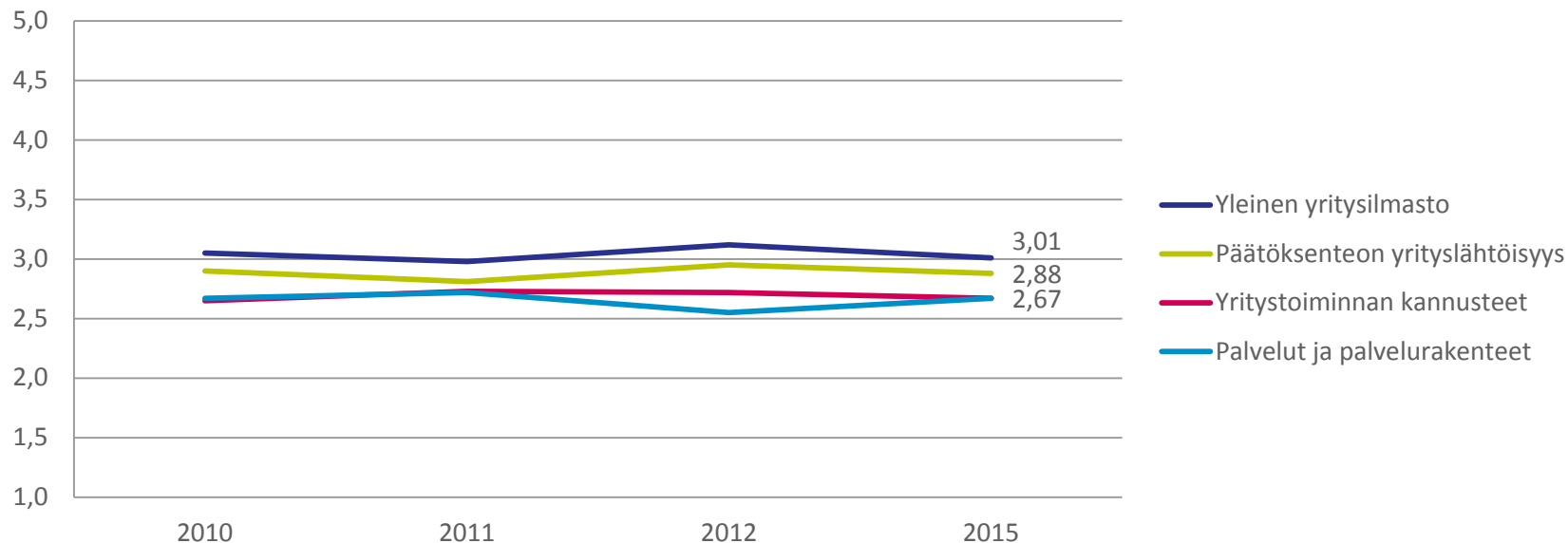
*) Vertailussa on mukana yhteensä 50 kuntaa, joista yrityskyselyssä saatiin eniten vastauksia.

Kuntarankingin yrityskyselyn teemat

Yritysilmaston kaikilla osa-alueilla kehitettävää

Yritysilmaston osa-alueet

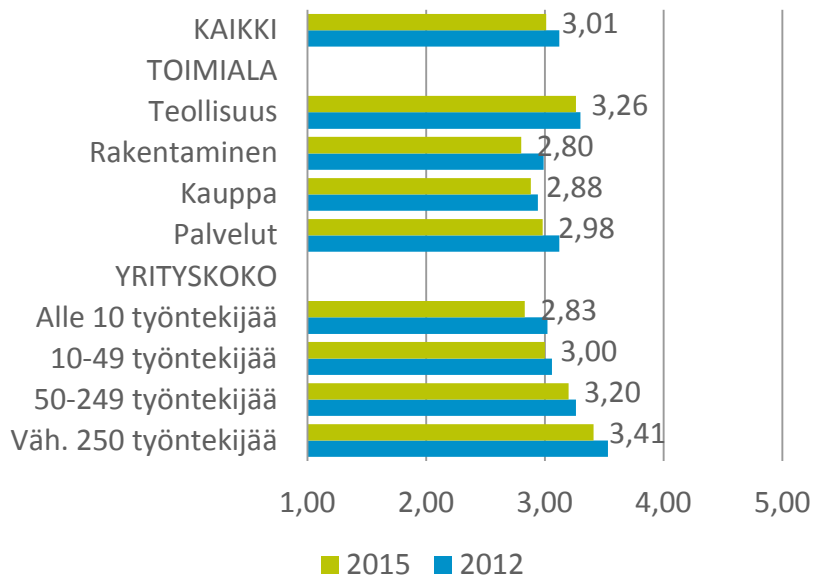
(kyselyn kaikkien vastausten keskiarvo; 1 = Erittäin heikko, 5 = Erittäin hyvä)



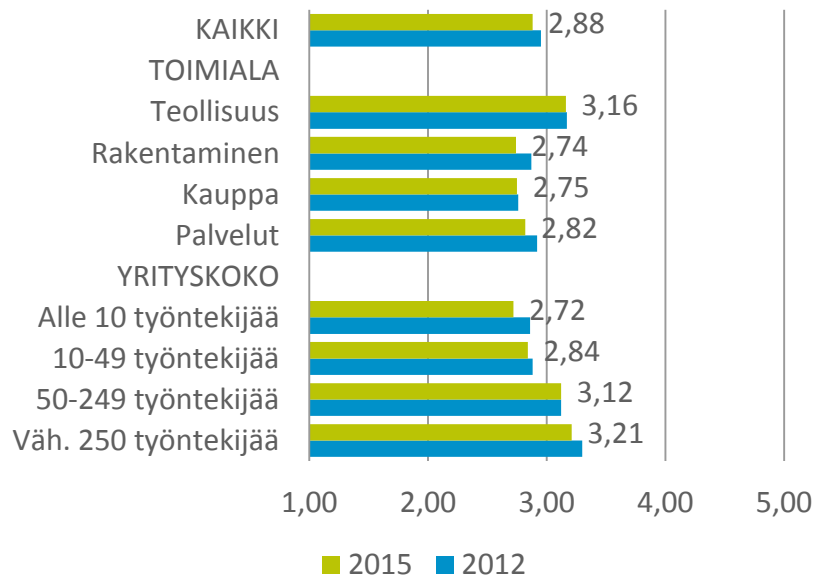
Yritysten näkemykset yritysilmaston osa-alueista

(1=Erittäin heikko, 5=Erittäin hyvä)

Yleinen yritysilmasto



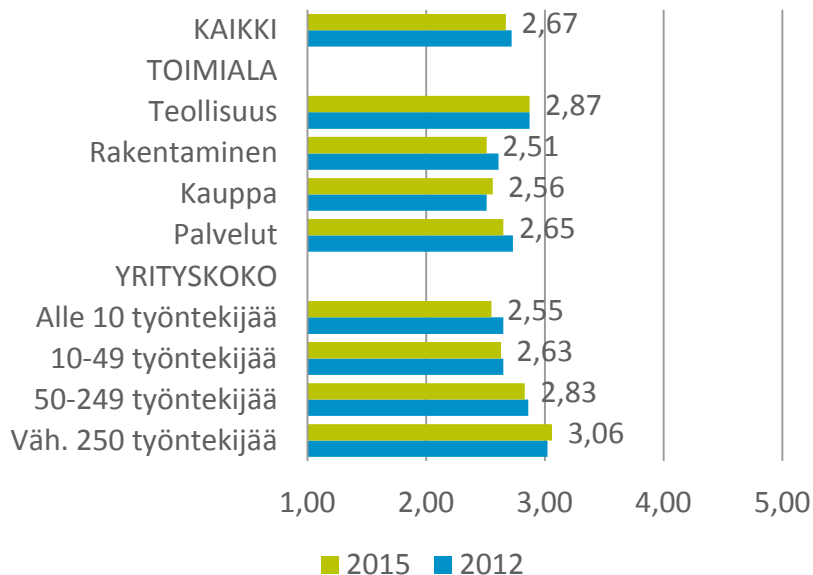
Päätösten yritysvaikutukset



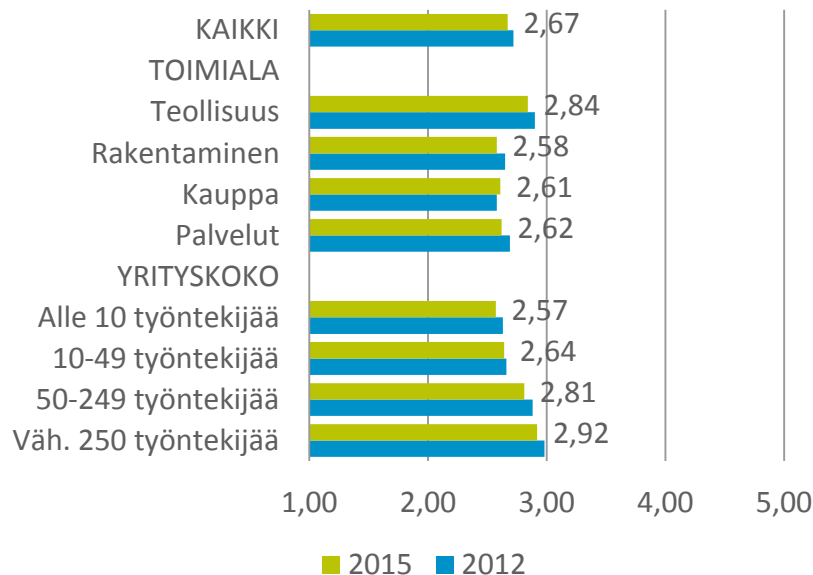
Yritysten näkemykset yritysilmaston osa-alueista

(1=Erittäin heikko, 5=Erittäin hyvä)

Yritystoiminnan kannusteet



Palvelut ja palvelurakenteet



Tutkimuksen rajaukset

- Tutkimukseen valitut tilastomuuttujat eivät kuvaa tyhjentävästi kaikkia niitä tekijöitä, jotka vaikuttavat kuntien toimintaedellytyksiin ja / tai yritysten toimintaympäristöön.
- Mahdolliset yksittäiset muutokset kunta- tai seutukuntarajoissa voivat heikentää jonkin verran tulosten vertailukelpoisuutta suhteessa edellisvuosien aineistoihin.
- Tutkimuksen tulokset ovat luonteeltaan suuntaa-antavia.

Hyvän yritysilmaston elementit

- Hyvän yritysilmaston osatekijät ja niiden seuraukset voidaan sijoittaa seuraavaan kaavaan:

$$A + B + C \rightarrow D + E + F$$

A = Päätöksenteon yritysvaikutukset arvioidaan

B = Yritykset mukana tuottamassa kuntapalveluita

C = Yrityksiä kohdellaan tasapuolisesti

D = Korkea yrittäjyysaktiivisuus

E = Monipuolista yritystoimintaa

F = Kuntatalous tasapainossa

Lisätiedot:

EK:n asiantuntija

Jari Huovinen

puh. 040 861 4582,

etunimi.sukunimi@ek.fi