

Kuntien yritysilasto 2012

Lappeenrannan seutukunta



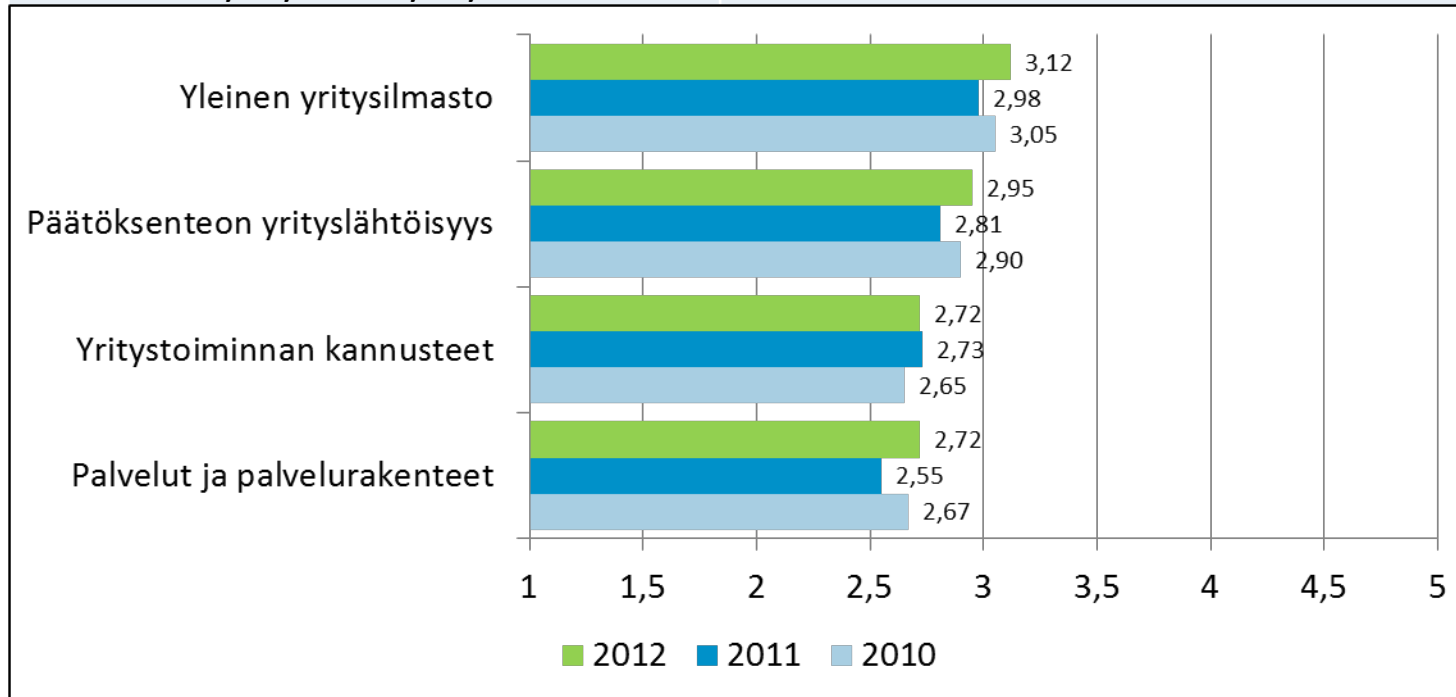
EK:n kuntien yritysilmastotutkimus

- Mitataan yrittäjien ja yritysten näkökulmasta kunnan
 - toimintakykyä, yrittäjyyden esiintyvyyttä ja yrittäjyysaktiivisuutta (tilastot) sekä
 - yritysilmaston laatua, sijaintipaikan sopivuutta ja elinkeinopolitiikan toimivuutta (kysely)
 - Kokonaisindeksin painotukset: tilastot 2/3 ja yrityskysely 1/3
- Tavoitteet
 - Aktivoida elinkeinopolitiikkaa ohjaamalla keskustelua kuntien omaan tahtoon, kykyyn ja mahdollisuuksiin luoda hyvä toimintaympäristö
 - Lisätä yrittäjien ja kuntien välistä vuoropuhelua elinkeinopolitiikan suunnittelussa ja toteutuksessa
 - Selvittää kuntien valmiuksia hallitusti edistää rakennemuutosta ml. palvelurakenteiden uudistaminen

Tutkimuksen viitekehys

- Mukana olevat muuttujat

| Tilastomuuttujat | Kysely |
|-------------------------------------|---------------------------------------|
| Tulovero % | Yritysilasto-väittämät (neljä teemaa) |
| Toimintamenot per asukas | Sijaintipaikan sopivuus |
| Työllisyysaste | Elinkeinopolitiikan kokonaisarvosana |
| Yrittäjyysaste | |
| Yrityksiä per asukas | |
| Aloittaneet yritykset / yrityskanta | |



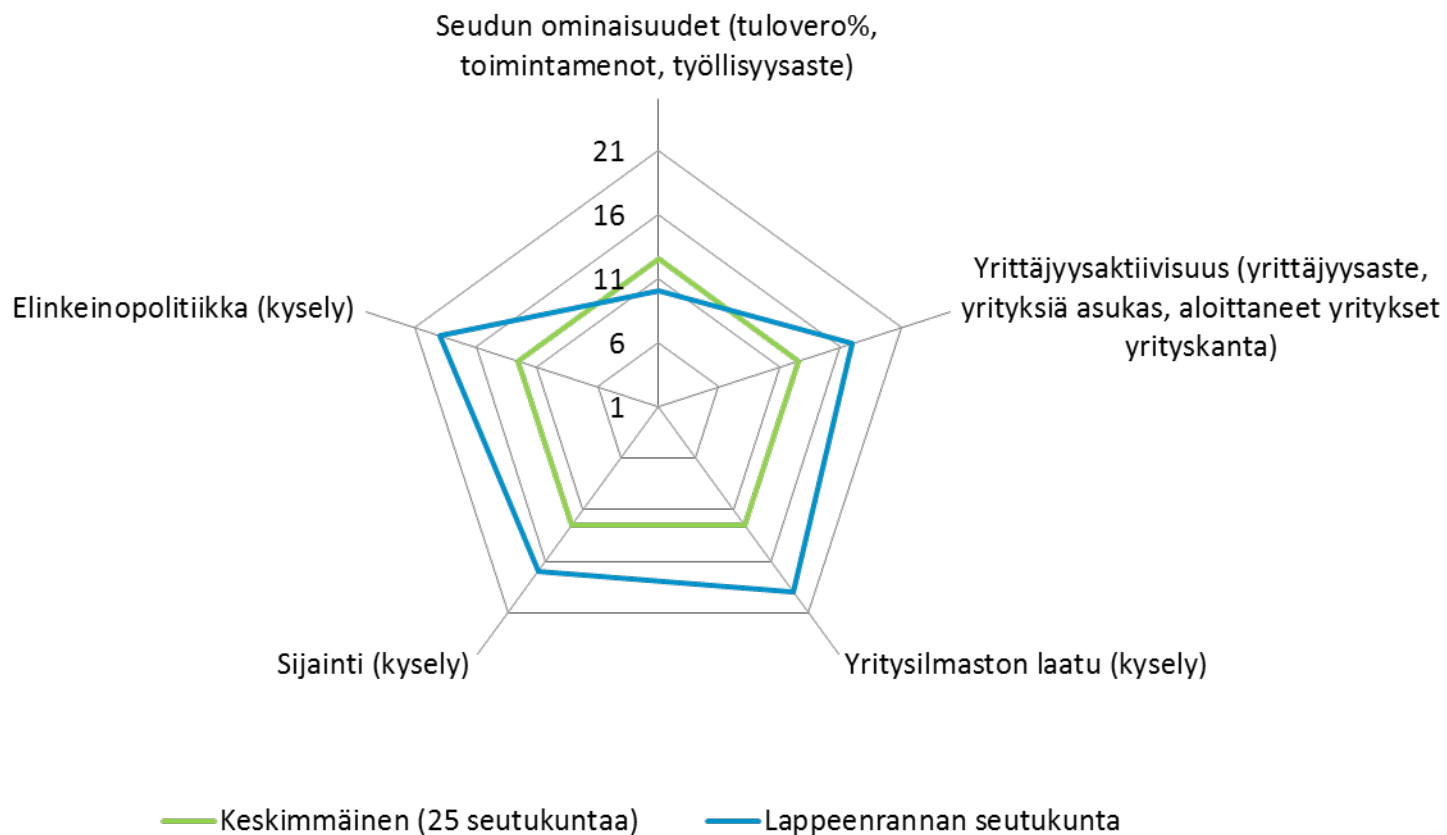
Seutukuntien yritysilmasto

| Seutukunta | Kokonaispisteet | Sijoitus 2011 |
|-------------------------------|-----------------|---------------|
| 1. Seinäjoen seutukunta | 73 | 5. |
| 2. Tampereen seutukunta | 70 | 2. |
| 3. Loimaan seutukunta | 67 | 8. |
| 4. Helsingin seutukunta | 63 | 6. |
| 5. Hämeenlinnan seutukunta | 63 | 9. |
| 6. Oulun seutukunta | 63 | 13. |
| 7. Ylä-Savon seutukunta | 61 | 14. |
| 8. Turun seutukunta | 60 | 7. |
| 9. Vaasan seutukunta | 58 | 11. |
| 10. Salon seutukunta | 58 | 1. |
| 11. Lahden seutukunta | 55 | 3. |
| 12. Mikkelin seutukunta | 55 | 18. |
| 13. Rauman seutukunta | 55 | 16. |
| 14. Joensuun seutukunta | 54 | 20. |
| 15. Imatran seutukunta | 48 | 4. |
| 16. Porin seutukunta | 44 | 12. |
| 17. Rovaniemen seutukunta | 44 | 21. |
| 18. Jyväskylän seutukunta | 44 | 15. |
| 19. Lappeenrannan seutukunta | 43 | 19. |
| 20. Kuopion seutukunta | 42 | 17. |
| 21. Savonlinnan seutukunta | 40 | Uusi |
| 22. Raaseporin seutukunta | 36 | Uusi |
| 23. Kotkan-Haminan seutukunta | 35 | 25. |
| 24. Kouvolan seutukunta | 33 | 22. |
| 25. Kajaanin seutukunta | 30 | 23. |

Lappeenrannan seutukunta (1/3)

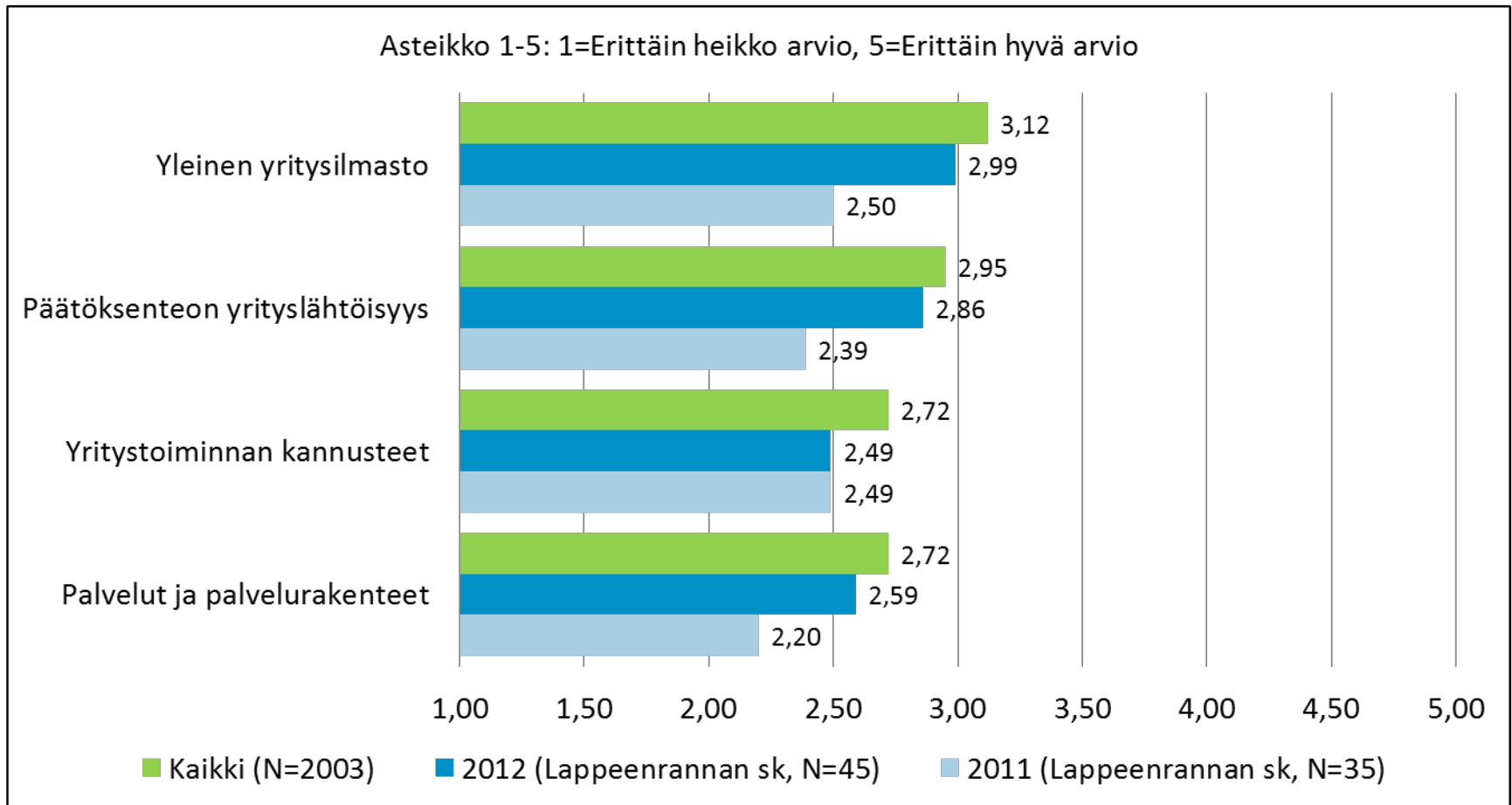
- Lappeenrannan seudulla toiminnalliset edellytykset ovat kohtuulliset ja uusia yrityksiä syntyy tasaisesti – **yritysjohtajat arvioivat yritysilmastoa keskimääräistä kriittisemmin**

Sijoitus mittariston eri osa-alueilla (mitä lähempänä kuvion keskustaa sen parempi)



Lappeenrannan seutukunta (2/3)

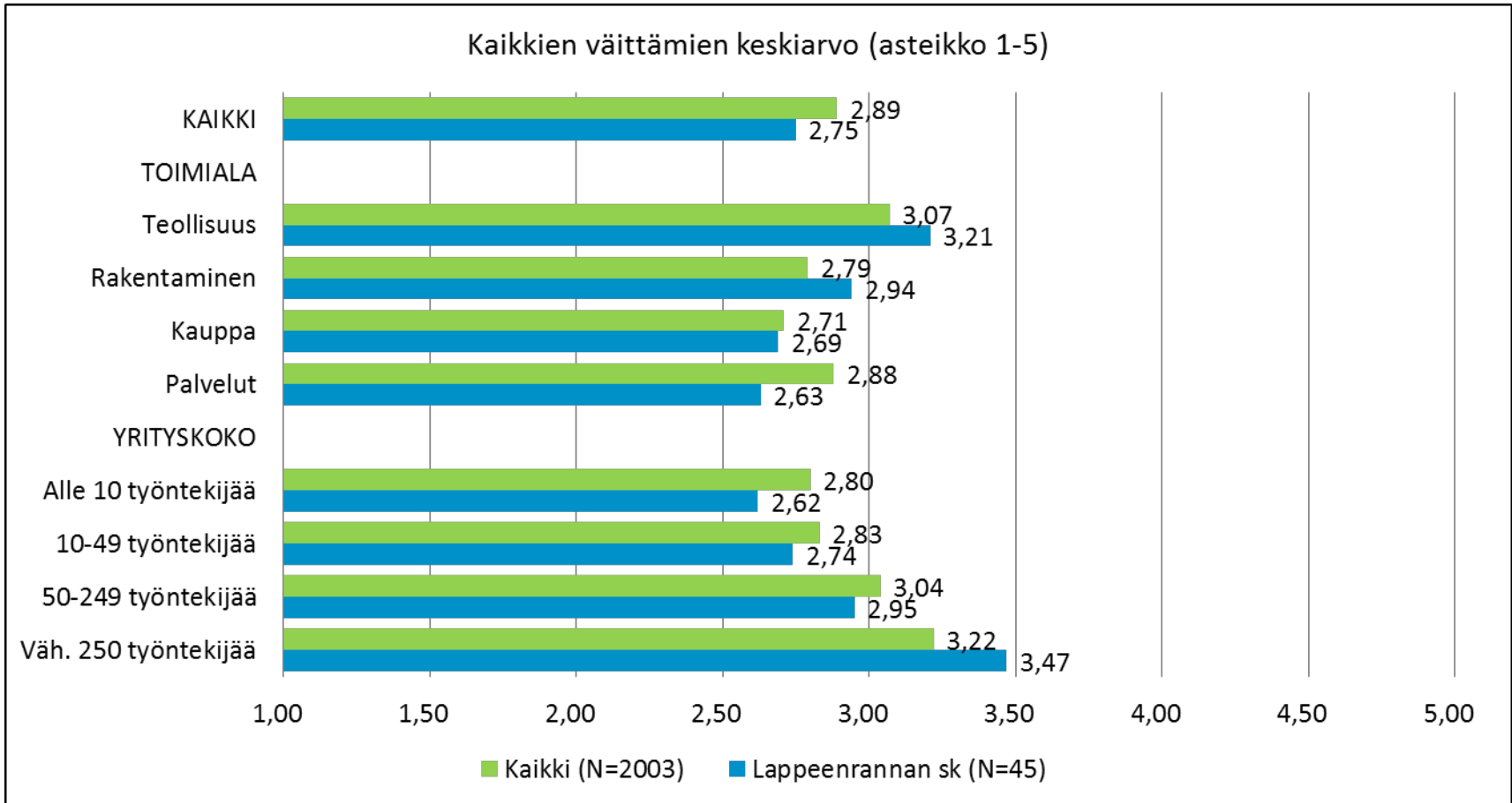
- Yritysjohtajien mielipiteet muuttuneet selvästi myönteisemmiksi, seudun yrityksissä ollaan silti edelleen keskimääräistä kriittisempiä ja toivotaan huomiota erityisesti yritysten tasapuoliseen kohteluun riippumatta yrityksen koosta, toimialasta tai elinkaaren vaiheesta



Lappeenrannan seutukunta (3/3):

Kuntien yritysilmaston laatu – arviot erilaisissa yrityksissä

- Suurissa teollisuusyrityksissä ollaan kohtuullisen tyytyväisiä, **kriittisyys kasvaa yrityskoon pienentyessä**



Kuntien yritysilmasto

| Kunta | Kokonais- pisteet | Sijoitus 2011 |
|-----------------|----------------------|------------------|
| 1. Kaarina | 89 | 2. |
| 2. Raisio | 76 | 3. |
| 3. Seinäjoki | 75 | 10. |
| 4. Lieto | 74 | 1. |
| 5. Tuusula | 71 | 11. |
| 6. Lohja | 69 | 21. |
| 7. Espoo | 66 | 7. |
| 8. Riihimäki | 65 | Uusi |
| 9. Kangasala | 65 | 8. |
| 10. Nurmijärvi | 64 | 5. |
| 11. Helsinki | 63 | 13. |
| 12. Salo | 62 | 6. |
| 13. Tampere | 62 | 12. |
| 14. Mikkeli | 58 | 36. |
| 15. Hyvinkää | 58 | 19. |
| 16. Rauma | 57 | 31. |
| 17. Järvenpää | 56 | 25. |
| 18. Hämeenlinna | 56 | 23. |
| 19. Porvoo | 56 | 18. |
| 20. Oulu | 55 | 27. |
| 21. Kerava | 55 | 4. |
| 22. Kokkola | 54 | 24. |
| 23. Hollola | 53 | 20. |
| 24. Raahe | 53 | Uusi |
| 25. Vantaa | 51 | 26. |

| Kunta | Kokonais- pisteet | Sijoitus 2011 |
|------------------|----------------------|------------------|
| 26. Lahti | 51 | 9. |
| 27. Sastamala | 51 | 33. |
| 28. Vaasa | 50 | 28. |
| 29. Joensuu | 49 | 43. |
| 30. Savonlinna | 48 | 35. |
| 31. Nokia | 47 | Uusi |
| 32. Jyväskylä | 46 | 22. |
| 33. Kirkkonummi | 45 | 32. |
| 34. Lappeenranta | 43 | 45. |
| 35. Rovaniemi | 43 | 42. |
| 36. Kuopio | 43 | 38. |
| 37. Turku | 42 | 37. |
| 38. Iisalmi | 41 | 40. |
| 39. Hamina | 41 | 47. |
| 40. Imatra | 36 | 41. |
| 41. Pori | 36 | 30. |
| 42. Varkaus | 36 | Uusi |
| 43. Äänekoski | 35 | 48. |
| 44. Forssa | 35 | 34. |
| 45. Raasepori | 34 | Uusi |
| 46. Kouvola | 33 | 46. |
| 47. Kotka | 30 | 49. |
| 48. Kajaani | 30 | 44. |
| 49. Heinola | 26 | Uusi |
| 50. Kemi | 15 | 50. |

Lappeenrannan seutukunta: Johtopäätökset

- Lappeenrannan seudun yritysilmastossa on tapahtunut pieniä kehitysaskeleita
 - Yritysjohtajien mielipiteet ovat silti keskimääräistä kriittisempiä
 - Erityisesti yritysten tasapuoliseen kohteluun toivotaan kiinnitettävän huomiota
- Tilastojen perusteella toiminnalliset edellytykset ovat kohtuulliset
 - Myös uusia yrityksiä syntyy tasaisesti, osaavan työvoiman saatavuus kasvun esteenä?
- Lappeenrannan kaupunki paransi sijoitustaan merkittävästi
 - 50 kunnan vertailussa sijalla 34. (sijalla 45. vuonna 2011)
 - Suurin kritiikki kohdistuu yritystoiminnan kannusteiden puuttumiseen erilaisilla kasvukynnyksillä

Hyvän yritysilmaston elementit

Hyvä yritysilmasto syntyy, jos kunta

1. Ottaa yritysvaikutukset huomioon päätöksenteossaan

- Kaikissa kunnissa ei ole riittäviä valmiuksia yritysvaikutusten arviointiin

2. Hyödyntää alueen yrityksiä palvelutuotannossaan

- Kuntien kannattaa keskittyä ydintehtäviin
- Asenteet, ennakkoluulot, osaamisen puute ja lainsäädäntö vaikeuttavat joskus pienyritysten osallistumista kuntapalveluiden tuottamiseen

3. Kohtelee yrityksiä tasapuolisesti

- Huomioi niin suurten kuin pientenkin yritysten tarpeet

Hyvän yritysilmaston elementit -2

Hyvän yritysilmaston osatekijät ja niiden seuraukset voidaan sijoittaa seuraavaan kaavaan:

$$A + B + C = D + E + F, \text{ jossa}$$

A = Päätöksenteon yritysvaikutukset arvioidaan

B = Yrityksiä kuntapalvelujen tuottajina

C = Yritysten tasapuolinen kohtelu toteutuu

D = Yrittäjyysaktiivisuus korkea

E = Yritystoiminta monipuolista

F = Kuntatalous tasapainossa