

Eduskunnan lakivaliokunnalle

EK:n muistio hallituksen esityksestä eduskunnalle laiksi kaupallisten sopimusten maksuehdoista, laiksi saatavien perinnästä annetun lain muuttamisesta ja eräiksi niihin liittyviksi laeiksi (HE 57/2012 vp).

Eduskunnan talousvaliokunta/lakivaliokunta on pyytänyt Elinkeinoelämän keskusliitto EK:lta (jäljempänä EK) lausuntoa otsikkoasiaa koskevasta hallituksen esityksestä (HE 57/2012 vp). EK lausuu siitä kunnioittaen seuraavaa.

Yleistä

EK:lla ei ole huomautettavaa maksuviivästysdirektiivin kansallista täytäntöönpanoa koskevaan lakiehdotukseen kaupallisten sopimusten maksuehdoista.

Perintälain muutosehdotuksesta EK pitää tärkeänä tuoda esille huomiot kuluttajasaatavan perinnän keskeyttämistä ja perintäkulujen enimmäismääriä sekä varojen kohdentamista koskeviin säännöksiin.

Velallisen oikeus pyytää kuluttajasaatavan perinnän keskeyttämistä (4 c §)

EK katsoo maksuviivästystyöryhmän mietintöön esittämien kommenttien tavoin edelleen, että vapaaehtoinen perintä on pääsääntöisesti oikeudellista perintää kustannustehokkaampi, nopeampi ja kevyempi keino toteuttaa perintä eikä sen käyttöä tulisi heikentää ilman erityisen painavia syitä. Perintälakiin ehdotettu säännös maksuvelvollisuuden perustellusta kiistämisestä (4 b §) turvaa jo riittävästi velallisen oikeuden saada asia tuomioistuimen käsiteltäväksi.

EK:n näkemyksen mukaan keskeytyspyynnöt lisäisivät ei-toivotulla tavalla summaaristen velkomusasioiden määrää tuomioistuimissa hidastaen niiden toimintaa ja lisäten osapuolten kannettavaksi aiheutuvia kustannuksia.

EK kannattaa jatkovalmistelussa tehtyä muutosta, jonka mukaan keskeytyspyyntö koskee yksinomaan kokonaan erääntynyttä saatavaa.

Olisi kuitenkin ollut kannatettavaa, että tämä periaate olisi kirjoitettu riittävän selvästi auki säännöskohdan yksityiskohtaisiin perusteluihin myös kestovelkasuhteiden osalta. Nyt perustetekstissä todetaan, että mikäli kyse on esimerkiksi vuokranmaksun laiminlyönnistä, keskeytyspyynnön voisi tehdä vasta vuokrasuhteen päättymisen jälkeen.

Tätä kohtaa toivoisimme laajennettavan niin, että se soveltuisi myös muihin jatkuvatoimitteisiin sopimuksiin kuten esimerkiksi sähkö- ja kaukolämpölaskuihin, jotka luonnollisesti erääntyvät eräpäivänä kuten vuokrakin.

Kuluttajasaatavan perintäkulujen enimmäismäärät (10 a §)

EK on edelleen maksuviivästystyöryhmän mietintöön jo esittämänsä näkemyksen kannalla siitä, että perintäkulusäännökset tulee olla yhtäläiset riippumatta siitä, periikö saatavaa velkoja itse vai perintätoimisto toimeksisaajana. Lakiehdotuksessa ei ole esitetty riittävästi perusteluita velkojien epätasa-arvoiselle kohtelulle. Kuten Kilpailuvirastokin on asiasta ministeriölle lausunut, on ongelmallista asettaa yrityksille veloitteita tai hintasääntelyä niiden yritysrakenteen perusteella.

Perintälaissa säädetyn maksuvaatimuksen laatiminen ja lähettäminen velalliselle aiheuttaa velkojalle kuluja siinä missä perimistöimistoille. Menettelyä, jossa velkojan tulisi käyttää perintätoimistoa saatavan perinnässä vain sen vuoksi, ettei velkoja voi itse veloittaa perinnästä aiheutuneita kustannuksia velalliselta, ei voida pitää periaatteellisesti hyväksyttävänä.

Varojen kohdentaminen saatavan osille (11 a §)

EK pitää harmillisena, ettei ehdotuksen jatkovalmistelussa ole huomioitu elinkeinoelämän puolelta esitettyä toivetta kohdentamisjärjestyksen eräkohtaisuudesta. Edelleenkin säännöksen soveltamiseen ei vaikuta se, että saatava erääntyy useassa erässä. Tästä seuraa, että perintäkulut jäävät yhä useammin maksamatta, ja se koituu velkojan vahingoksi.

EK on myös edelleen sitä mieltä, että kohdentamisjärjestyksen muuttamisesta velkojalle aiheutuvat järjestelmämuutoskustannukset ovat kohtuuttomat säännöksellä saatavaan hyötyyn nähden.

EK kannattaa Finanssialan Keskusliiton (FK) eduskunnalle toimittamaansa lausunnossa esittämää kompromissiehdotusta, jonka mukaan asianmukaisesti toimivat velkojat voisivat edelleen, kuluttajasaatavat mukaan lukien noudattaa vakiintunutta kohdentamisjärjestystä silloin kun kysymys on useammassa erässä erääntyvien saatavien maksu- muistutuksista.

Muilta osin EK:lla ei ole huomauttamista hallituksen esitykseen.