

Elinkeinoelämän keskusliitto



Kuntien yritysilmasto 2012

Sisällysluettelo:

Esipuhe.....	3
1. Johtopäätökset.....	4
2. Yritysilasto seutukunnissa 2012.....	5
3. Menestyvän seudun takana monta tekijää.....	6
4. Yleinen yritysilasto kohtuullinen.....	7
5. Päätösten yritysvaikutuksiin toivotaan huomiota.....	8
6. Yritykset kaipaavat lisää vuoropuhelua.....	9
7. Päätäjien asenteet hidastavat palvelujen uudistamista.....	10
8. Miten tutkimus tehtiin?.....	11
Liite 1: Yritysilasto kunnissa 2012.....	12
Liite 2: Seutukuntajako 2012.....	13

Esipuhe

Monet kunnat ovat suurten uudistusten edessä. Väestön ikääntyminen ja väestöllisen huolto-suhteen kasvu tarkoittavat, että yhä pienemmällä työikäisten määrällä tulisi saada entistä enemmän aikaa. Käytännössä tämän yhtälön ratkaiseminen edellyttää väistämättä nykyisen kunta- ja palvelurakenteen uudistamista.

Samaan aikaan monet yritykset joutuvat maailmanlaajuisen talous- ja velkakriisin sekä vientimarkkinoiden uusjaon vuoksi etsimään uutta suuntaa toiminnalleen. Haasteet ovat globaaleja, mutta niiden ratkaisemiseen voidaan vaikuttaa myös paikallisesti. Niin yritysjohtajilta kuin kuntapäätäjiltä tarvitaan nyt ennakkoluulottomuutta, uudistushalua ja yhteistyökykyä. Tällä kuntien yritysilmastotutkimuksella Elinkeinoelämän keskusliitto EK haluaa osaltaan edistää kuntapäätäjien ja yritysjohtajien välistä vuorovaikutusta esittämällä arvioita kuntien nykyisestä elinkeinopoliitikasta sekä keskeisiä elinkeinoelämän toiveita lähitulevaisuudelle.

EK julkaisee kuntien yritysilmastotutkimuksen nyt kolmatta kertaa. Mukana tarkastelussa on jälleen 25 seutukuntaa ja 50 kuntaa, joista saatiin eniten yritysjohtajien vastauksia. Tutkimuksen tulokset perustuvat tilastoaineistoon sekä yritys-kyselyyn ja ovat luonteeltaan suuntaa-antavia. Tarkoituksena ei ole leimata vertailussa heikoimmin menestyneitä seutuja tai kuntia yritys-vastaisiksi. Tavoite on herättää keskustelua niistä tärkeistä asioista ja osa-alueista, joita suomalaiset yrittäjät ja yritysjohtajat pitävät tärkeinä. Toivottavasti tutkimuksen sisältö herättää myös ajatuksia siitä, miten yritysjohtajat ja kuntapäätäjät voisivat yhdessä rakentaa yrityksille entistä kilpailukykyisempää toimintaympäristöä.

1. Johtopäätökset

”Kunnan olisi hyvä olla yhteydessä suoraan yrityksiin. Yritykseemme ei ole tullut yhteydenottoa kahdeksaan vuoteen, kun itse olen toiminut yrittäjänä.”

”Kaupunki on varsin passiivinen yhteydenpidossa toimiviin yrityksiin. Ilmeisesti yli 40 vuotta paikkakunnalla toiminutta pidetään kalustoon kuuluvana, joka elää omaa elämäänsä.”

Yritysjohtajat arvioivat kuntien yritysilmaston tällä hetkellä kohtuulliseksi ja suhtautuivat siihen hieman vuodentakaista myönteisemmin. Tässä tutkimuksessa nousi kuitenkin esille seuraavat kehittämiskohteet kuntien ja yritysten yhteistyön lisäämisessä ja syventämisessä:

- **Aktiivinen yhteydenpito ja keskusteluyhteys tärkeitä**
- **Elinkeinopolitiikassa huomiota myös jo pidempään toimineisiin yrityksiin**

Kuntapäätäjiltä toivotaan edelleen aktiivisempaa ja säännöllisempää yhteydenpitoa alueen yrityksiin. Valitettavan usein yhteydenpito on ollut satunnaista tai keskusteluyhteyttä ei ole syntynyt lainkaan.

Monilla seuduilla elinkeinopolitiikkaan käytävissä olevat niukkenevat resurssit kohdistetaan joko aloittavien yrittäjien neuvomiseen tai suurten työnantajayritysten auttamiseen. Tämä on taloudellisten realiteettien valossa ymmärrettävää, mutta samalla monet jo pidempään toimineet pienyritykset jäävät ilman tarvitsemaansa apua. Esimerkiksi monet perheyrittäjät arvioivat kuntien toteuttamaa elinkeinopolitiikkaa hyvin kriittisesti. Monet näistä yrityksistä tarvitsisivat kunnilta nykyistä enemmän ymmärrystä ja tukea esimerkiksi silloin, kun varmistetaan yritystoiminnan jatku-

vuutta seuraavalle sukupolvelle. Myös voimakasta kasvua tavoittelevat yrittäjät suhtautuvat yritysilmastoon muita kriittisemmin.

- **Kunnilta kaivataan uudistumiskykyä**
- **Lisää osaamista yritysvaikutusten arviointiin ja julkisiin hankintoihin**

Monet yritysjohtajat pitävät kuntien toimintakäytäntöjä vanhentuneina sekä nykyisiä hallinnollisia rakenteita kalliina ja jäykkinä. Monissa kunnissa päätöksentekoa syytetään liiasta politisoitumisesta, mikä estää tarpeellisten uudistusten tekemisen. Lisäksi yksittäisillä henkilösuhteilla koetaan olevan liian suuri merkitys paikallisessa päätöksenteossa. Tämä voi pahimmillaan hämärtää yritysenemmistön mielipiteen ja johtaa kokonaisuuden kannalta jopa haitallisiin yritysvaikutuksiin.

Uudistumiskykyä kaivataan paitsi yritysvaikutusten arvioinnin kehittämisessä, niin myös esimerkiksi kuntapalvelujen kilpailuttamisessa. Monet yritysjohtajat pitävät kuntien hankintaosaamista ja -käytäntöjä sellaisina, ettei yrityksillä ole riittäviä mahdollisuuksia osallistua niihin. Yritysjohtajat kantavat huolta myös kuntalaisten viihtyvyyteen vaikuttavista tekijöistä, kuten alueen elinkustannuksista, koulu- ja päiväkotipalveluista sekä terveystalveluista, sillä ne vaikuttavat suoraan tai välillisesti osaavan työvoiman saatavuuteen.

2. Yritysilma-asto seutukunnissa 2012

Seutukuntien yritysilma-astovertailussa kolmen kärjen muodostivat Seinäjoen, Tampereen ja Loimaan seutukunnat. Kaikki kolme olivat myös viime vuonna kymmenen ensimmäisen seutukunnan joukossa. Sen sijaan eniten haasteita yritysilma-aston kehittämisessä näyttäisi olevan Kotkan-Haminan, Kouvolan ja Kajaanin seutukunnissa.

Vuoden 2011 vertailun menestyjistä esimerkiksi Salon seutukunnassa tapahtuneet elinkeinorakenteen muutokset heijastuivat myös tämän tutkimuksen tuloksiin, ja sijoitus vaihtui ykköspaikasta kymmenenteen sijaan. Lahden ja Imatran seutujen osalta erityisesti yritysjohtajien mielipiteet olivat aiempaa kriittisempiä, mikä vaikutti sijoitusta heikentävästi. Merkittäviä nousijoita olivat esimerkiksi Oulun ja Ylä-Savon seutukunnat, jotka molemmat kiilasivat kymmenen parhaan joukkoon.

Taulukko 1. Seutukunnat yritysilma-aston mukaisessa paremmuusjärjestyksessä (suluissa vuoden 2011 sijoitus)

Seutukunta	Kokonaispisteet
1. Seinäjoen seutukunta (5.)	73
2. Tampereen seutukunta (2.)	70
3. Loimaan seutukunta (8.)	67
4. Helsingin seutukunta (6.)	63
5. Hämeenlinnan seutukunta (9.)	63
6. Oulun seutukunta (13.)	63
7. Ylä-Savon seutukunta (14.)	61
8. Turun seutukunta (7.)	60
9. Vaasan seutukunta (11.)	58
10. Salon seutukunta (1.)	58
11. Lahden seutukunta (3.)	55
12. Mikkelin seutukunta (18.)	55
13. Rauman seutukunta (16.)	55
14. Joensuun seutukunta (20.)	54
15. Imatran seutukunta (4.)	48
16. Porin seutukunta (12.)	44
17. Rovaniemen seutukunta (21.)	44
18. Jyväskylän seutukunta (15.)	44
19. Lappeenrannan seutukunta (19.)	43
20. Kuopion seutukunta (17.)	42
21. Savonlinnan seutukunta (-)	40
22. Raaseporin seutukunta (-)	36
23. Kotkan-Haminan seutukunta (25.)	35
24. Kouvolan seutukunta (22.)	33
25. Kajaanin seutukunta (23.)	30

3. Menestyvän seudun takana monta tekijää

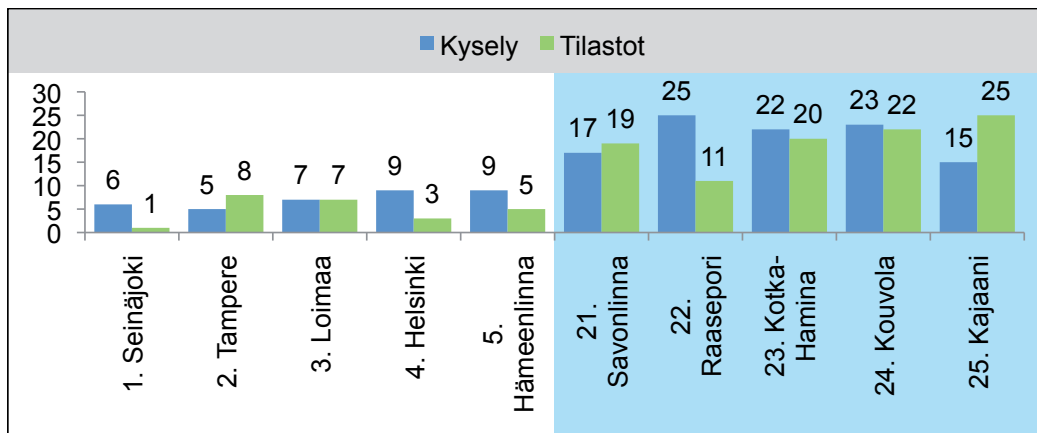
Menestyvän seutukunnan tunnusmerkit ovat seuraavat:

- Yritysjohtajat ovat tyytyväisiä toteutettuun elinkeinopolitiikkaan
- Osaavaa työvoimaa on saatavilla, ja seudun talous on tasapainossa
- Yrittäjiä ja/tai yrityksiä on suhteellisen paljon
- Kuntalaiset ovat varsin tyytyväisiä peruspalveluihin

Tutkimuksessa yksikään kunta tai seutukunta ei ollut paras tai heikoin kaikissa mukana olevissa muuttujissa. Esimerkiksi Seinäjoen ja Loimaan seutukuntien menestys tutkimuksessa perustuu erityisesti korkeaan yrittäjyysaktiivisuuteen ja -tiheyteen sekä yritysjohtajien keskimääräistä myönteisempiin arvioihin yritysilmastosta. Tampereen ja Helsingin seuduilla taas korkean yritystiheyden ja myönteisten arvioiden lisäksi uusia yrityksiä syntyy selvästi enemmän kuin vertailun seutukunnissa keskimäärin.

Kaikille vertailussa menestyneille seuduille on yhteistä tietynlainen tasaisuus eri osa-alueilla. Näillä seuduilla yritysten toimintaedellytykset ovat yleensä ainakin kohtuulliset, yrittäjyys on monipuolista ja yritysjohtajat pitävät yleistä yritysilmapiiriä hyvänä. Kuvassa 1 on esitetty eri seutukuntien sijoittumista yritys-kyselyn vastausten ja tilastomuuttujien perusteella¹.

Kuva 1. Seutukuntien sijoitukset yritys-kyselyssä ja tilastoissa (Top-5 ja bottom-5 seutukunnat)



Seinäjoen seudun menestys näkyi myös kuntakohtaisessa vertailussa, missä Seinäjoen kaupunki nousi seitsemän sijaa kolmanneksi. Kunnista tutkimuksen kestomenestyjät Kaarina ja Raisio ottivat kaksi ensimmäistä sijaa. Myös viime vuoden voittaja Lieto sijoittui edelleen viiden kärkeen. Yksittäisistä kunnista suurimpia nousijoita olivat Lohja, Mikkeli ja Joensuu, joista ensin mainittu nousi kärkeen. Kuntakohtaisen vertailun tulokset on esitetty julkaisun liitetäulukossa 1.

Tässä julkaisussa keskitytään tarkastelemaan yritys-kyselyn tuloksia ja yritysjohtajien viestejä kuntapäätäjille. Kaiken kaikkiaan myönteisenä voidaan pitää sitä, että yritysjohtajien arviot kuntien yritysilmapiiristä olivat jonkin verran myönteisempiä kuin vuoden 2011 tutkimuksessa. Seuraavaksi tarkastellaan lähemmin yritys-kyselyssä käsiteltyjä neljää osa-aluetta eli kuntien yleistä yritysilmastoa, päätöksenteon yritys-lähtöisyyttä, yritystoiminnan kannusteita sekä palveluita ja palvelurakenteita.

¹ Tutkimuksessa kunnat saivat pisteitä sijoitustensa perusteella yhteensä yhdeksältä eri osa-alueelta, jotka saivat vertailussa toisistaan poikkeavat painoarvot (pisteet jaettiin, jos yksittäisen muuttujan arvo ja sen osoittama sijoitus oli sama useammassa kunnassa). Tämän vuoksi kokonais-sijoitus ei ole sama kuin yksittäisten osa-alueiden sijoitusten keskiarvo.

4. Yleinen yritysilmasto kohtuullinen

Keskeiset tulokset:

- Yritysten tarpeet tiedostetaan melko hyvin
- Tulevaisuuden menestystekijät tunnistetaan heikosti
- Seutujen välillä on suuria eroja

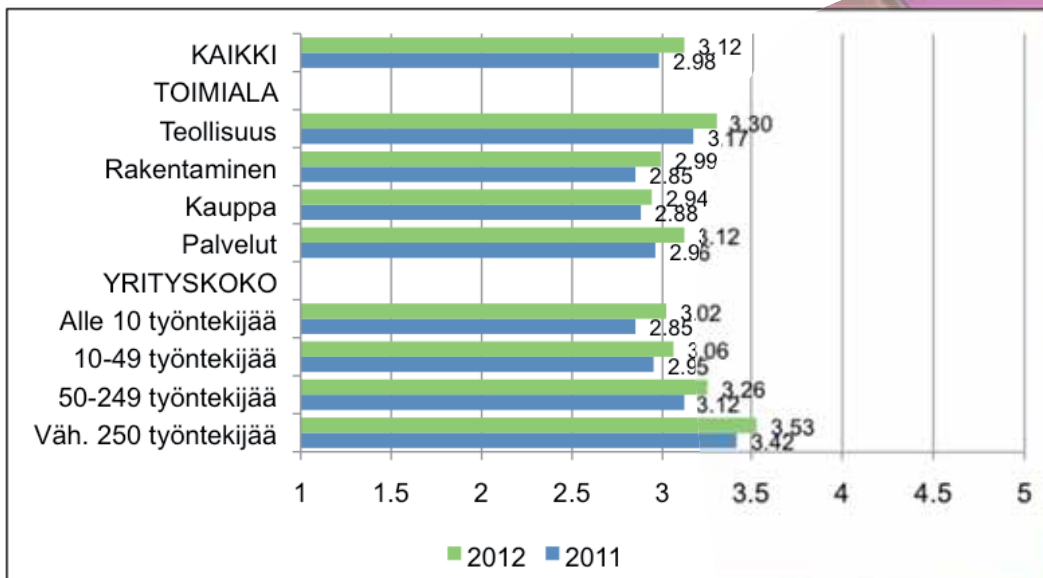
Yleisellä yritysilmastolla tarkoitetaan tässä tutkimuksessa alueen yritysten tarpeiden ja tulevaisuuden menestystekijöiden tunnistamista sekä aktiivista elinkeinopolitiikkaa yrityksille suotuisan toimintaympäristön rakentamisessa.

”Osa virkamiehistä on yritysmyönteisiä ja ymmärtää kaupungin kehittämisessä pienyritysten tärkeyden. Sitten on muutamia, jotka tekevät päätöksiä ja ratkaisuja yrityksiä kuuntelematta tai niistä välittämättä.”

Yritysjohtajat arvioivat yleisen yritysilmaston tällä hetkellä kohtuulliseksi. Kunnissa ymmärretään yritysten merkitys kuntien taloudelle ja työllisyydelle sekä kuntalaisten hyvinvoinnille. Tyytyväisimpiä yleiseen yritysilmastoon ollaan teollisuusyrityksissä ja tyytymättömiä kaupan alalla. Kokoluokittain tarkasteltuna tyytyväisyys kuntapäätäjien toimintaan näyttäisi lisääntyvän yritys-koon kasvaessa (kuva 2). Tämä voi viitata siihen, että monissa kunnissa yritysjohtajat pitävät kuntapäätäjien yrittäjyystietämystä puutteellisena ja pienten yritysten tarpeiden ymmärrystä heikkona.

Merkille pantavaa on, että perheyrietyksissä oltiin selvästi muita yrityksiä tyytymättömiä kuntien yleiseen elinkeinopolitiikkaan. Syitä kriittisyyden taustalla voi olla useita. Yksi lienee kuitenkin monia perheyrietyksiä lähi-vuosina koskettavat sukupolvenvaihdokset, joiden kanssa luopuja ja jatkaja jäävät usein yksin. Useimmilla seuduilla on toki käynnistetty erilaisia omistajanvaihdoshankkeita yritysten jatkuvuuden edistämiseksi, mutta vastausten perusteella aktiivisuutta kaivataan edelleen lisää. Tämä on ymmärrettävää sillä myös EK:n viimeisimpien selvitysten perusteella jo pitkään ennustettu omistajanvaihdosten pato alkaa nyt viimein purkautua.

Kuva 2. Erilaisten yritysten näkemykset yleisestä yritysilmastosta (asteikko 1-5: 1=Erittäin heikko arvio, 5=Erittäin hyvä arvio)



5. Päätösten yritysvaikutuksiin toivotaan huomiota

Keskeiset tulokset:

- Yritysvaikutusten arvioinnissa on otettu pieniä kehitysaskaleita
- Vaikutusten arviointi on silti edelleen monin paikoin satunnaista
- Toimialojen kokemukset ovat erilaisia

Päätöksenteon yrityslähtöisyydellä tarkoitetaan tässä yhteydessä muun muassa yritysvaikutusten systemaattista arviointia kuntapäätöksissä ja yrityksiä koskevien asioiden tehokasta hoitamista.

”Pienessä yrityksessä on tehtävä nopeita ratkaisuja ja päätöksiä eikä ole aikaa odotella asioiden etenemistä virkamieskoneistossa ja byrokratian rattaissa.”

Päätöksenteon yrityslähtöisyys on kehittynyt varovaisen myönteisesti. Parannettavaa on edelleen kuitenkin muun muassa kuntapäätösten yritysvaikutusten arvioinnissa. Tällä hetkellä monissa kunnissa yritysvaikutusten arviointi on parhaimmillaankin satunnaista, eikä yrityksillä ole juurikaan mahdollisuuksia esittää näkemyksiään valmistelussa oleviin asioihin. Lisäksi yksittäisillä henkilösuhteilla koetaan usein olevan liian suuri painoarvo pirstaleisen kuntakentän päätöksissä. Pahimmillaan tämä voi vaarantaa yritysenemmistön kannalta keskeisimpien asioiden ja uudistusten toteuttamista.

Päätöksenteon yrityslähtöisyyteen ja toiminnan tehokkuuteen ollaan tyytymättömiä mikro- ja pienyrityksissä sekä kaupan ja palvelualan yrityksissä (kuva 3). Tuloksia voidaan tulkita ainakin kahdella eri tavalla. Joissain tapauksissa kyse voi olla kuntapäätäjien kyvyttömyydestä löytää nopeasti joustavia ratkaisuja pienempien yritysten tarpeisiin. Toisaalta kyse voi olla myös nykyisen julkisen yrityspalvelujärjestelmän vaikeaselkoisuudesta, joka saattaa hankaloittaa pienyrityksen mahdollisuuksia löytää kulloinkin tarvitsemaansa palvelua.

Kuva 3. Erilaisten yritysten näkemykset päätöksenteon yrityslähtöisyydestä (asteikko 1-5: 1=Erittäin heikko arvio, 5=Erittäin hyvä arvio)



6. Yritykset kaipaavat lisää vuoropuhelua

Keskeiset tulokset:

- Elinkeinopolitiikassa unohdetaan usein jo pidempään toimineet pienyritykset, ja resurssit kohdistetaan aloittaviin yrittäjiin ja suuriin yrityksiin
- Yrittäjyyden eri muotoja ja mahdollisuuksia ei tunnisteta riittävästi
- Yritykset odottavat kunnilta apua erilaisten kasvukynnysten ylittämässä (mm. osaavan työvoiman löytäminen, kansainvälistyminen, omistajanvaihdokset)

Yritystoiminnan kannusteilla tarkoitetaan tutkimuksessa ennen kaikkea yritysten tasapuolista ja oikeudenmukaista kohtelua riippumatta yrityksen toimialasta, koosta tai elinkaaren vaiheesta.

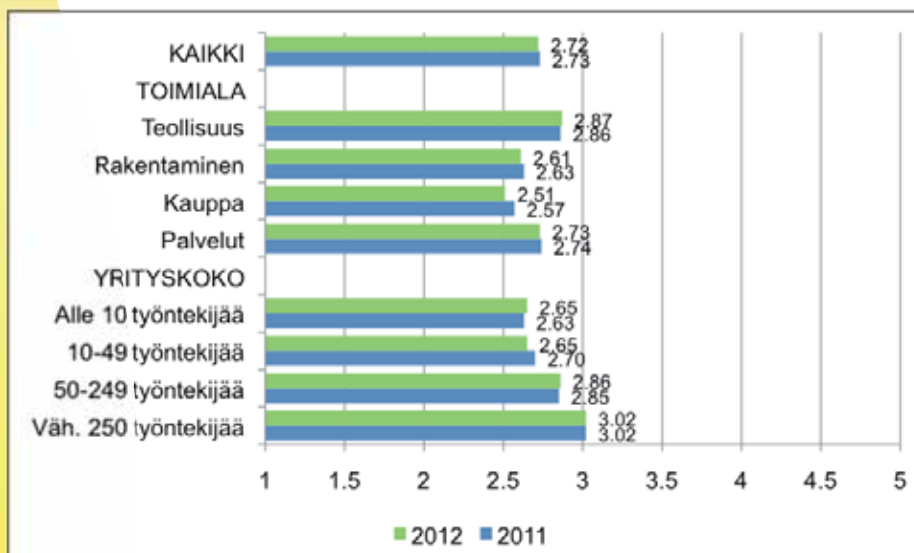
”Omiin kokemuksiin pohjautuen voisi sanoa, että kunnassa jo toimivia yrityksiä pidetään arvottomina eikä niihin haluta panostaa.”

Suurin kritiikki tutkimuksessa kohdistuu yritystoiminnan kannusteiden puuttumiseen elinkaaren erilaisilla kasvukynnyksillä. Useimmissa kunnissa resurssit kohdistetaan joko uusien yritysten saamiseen tai suuryritysten tarpeiden täyttämiseen. Molemmat ääripäävät ovat tärkeitä, mutta näiden väliin jää suuri joukko toimivia pienyrityksiä lähestulkoon oman onnensa nojaan. Samalla kunnilta jää huomaamatta niihin sisältyvä kasvupotentiaali ja palvelutarpeet.

Tulosten perusteella vaikuttaa siltä, että yrittäjyyden ja yritysten monimuotoisuuden tunnistamisessa on vielä paljon parannettavaa. Esimerkiksi monilla maaseutumaisilla alueilla,

joilla yksittäisen yrityksen kasvumahdollisuudet voivat olla rajalliset, toimii paljon useamman yrityksen omistavia portfolioyrittäjiä. Sen sijaan asukas- ja yritysmäärältään suuremmat alueet voivat tarjota lukuisia mahdollisuuksia sarjayrittäjyydelle eli yritysten peräkkäiselle omistamiselle. Sarja- ja portfolioyrittäjien monipuolista kokemuspohjaa ei vielä ole osattu hyödyntää erityyppisten alueiden kehittämisessä. Ei siis ihme, että vähintään kaksi yritystä urallaan omistaneet yrittäjät arvioivat kyselyssä penseästi yritystoiminnan nykyisiä kannusteita. Myös kasvu- ja perheyrittäjät suhtautuivat kohtuullisen kriittisesti kuntien kykyyn kohdella erityyppisiä yrityksiä tasapuolisesti.

Kuva 4. Erilaisten yritysten näkemykset yritystoiminnan kannusteista (asteikko 1-5: 1=Erittäin heikko arvio, 5=Erittäin hyvä arvio)



7. Päättäjien asenteet hidastavat palvelujen uudistamista

Keskeiset tulokset:

- Kuntien hankintaosaamisessa ja -käytännöissä vielä kehitettävää
- Hankintakriteereissä huomiota hinnan lisäksi myös laatutekijöihin
- Palvelurakenteiden uudistaminen monipuolistaa usein myös alueen yritysraakennetta

Palveluilla ja palvelurakenteilla tarkoitetaan tässä yhteydessä erityisesti sitä, millaiset mahdollisuudet ne tarjoavat pienyrityksille osallistua kuntapalvelujen tuottamiseen.

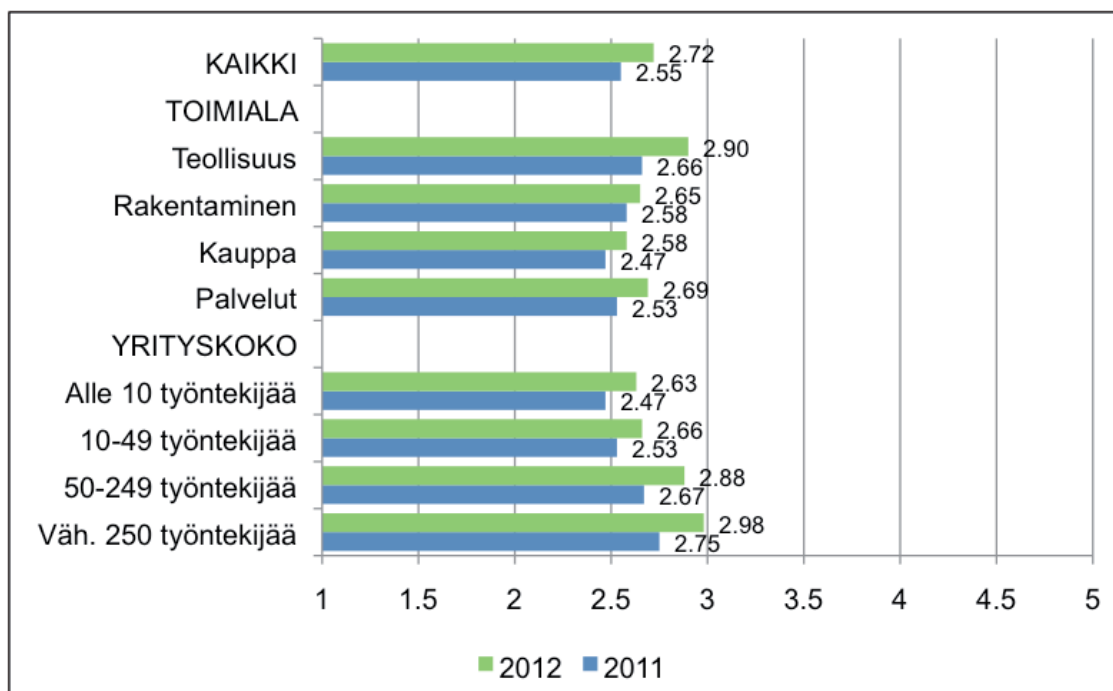
”Julkiset hankinnat tehdään pääasiassa vain hintaa vertaamalla, laatu- tai palveluvertailua ei osata tehdä lainkaan. Lisäksi ei ymmärretä paikallisten yritysten maksaman verotulon merkitystä.”

Yritysjohtajat toivovat nykyisten palvelujen ja palvelurakenteiden pikaista uudistamista. Tulosten perusteella monissa kunnissa asenteet ovat melko vanhakantaisia ja uudistusvas-
taisia. Näissä kunnissa esimerkiksi julkisen ja yksityisen palvelutuotannon vastakkainasettelu on voimakasta, jolloin ensin mainittua pidetään lähes absoluuttisesti parempana ja jälkimmäistä huonona vaihtoehtona kuntalaisten näkökulmasta.

Yrityksissä kritisoidaan kuntien nykyisiä tarjouskäytäntöjä, joissa hinta esiintyy usein

ainoana todellisena palvelun hankintakriteerinä. Monet vastaajat toivovatkin lisää painoarvoa myös laatukriteereille sekä muille alueen elinvoimaisuuteen, työllisyyteen ja yritysten kilpailukykyyn vaikuttaville tekijöille. Hyödyntämällä alueen yrityksiä ja yhteisöjä kuntapalvelujen tuottajina voivat kunnat samalla keskittyä enemmän omien ydintehtäviensä toteuttamiseen. Myönteisenä havaintona voidaan pitää sitä, että myös pienimmissä yrityksissä kuntien palvelurakenteiden uskotaan kehittyvän myönteisempään suuntaan lähitulevaisuudessa (kuva 5).

Kuva 5. Erilaisten yritysten näkemykset palveluista ja palvelurakenteista (asteikko 1-5: 1=Erittäin heikko arvio, 5=Erittäin hyvä arvio)



8. Miten tutkimus tehtiin?

Kuntien yritysilmastoseelvitys perustuu kuntia koskeviin tilastotietoihin ja yritysjohtajille suunnattuun yritys-kyselyyn. Tilastomuuttujia oli yhteensä kuusi ja ne kuvaavat kunnan ominaisuuksia ja taloudellista tilannetta sekä yrittäjyyden yleisyyttä ja yrittäjyysaktiivisuutta. Tilastoista syntyneitä kuvia täydennettiin yritysjohtajien mielipiteillä, jotka koskivat

yritysilmaston laatua, sijaintipaikan sopivuutta ja elinkeinopolitiikan toimivuutta yrityksen kotikunnassa. Näiden tekijöiden perusteella muodostettiin kokonaisindeksi, jossa tilastojen painoarvo on suurempi, noin 2/3 kokonaispisteistä. Taulukossa 2 on kuvattu mittarin eri osa-alueita.

Taulukko 2. Yritysilmastomittarin osa-alueet

Tilastomuuttujat	Kysely
Tulovero %	Yritysilmasto-väittämät:
Toimintamenot per asukas	- yleinen yritysilmasto
Työllisyysaste	- päätöksenteon yritys-lähtöisyys
Yrittäjyysaste	- yritystoiminnan kannusteet
Yrityksiä per asukas	- palvelut ja palvelurakenteet
Aloittaneet yritykset / yrityskanta	Sijaintipaikan sopivuus
	Elinkeino-politiikan kokonaisarvosana

Kaikki edellä mainitut mittariston osa-alueet ja niiden painotukset ovat samat kuin kahdesa aikaisemmassa tutkimuksessa. Tilastoissa käytettiin kuitenkin uusinta, vuoden 2012 aluejakoa ja tuoreimpia saatavilla olevia kokonaiskalenterivuoden tilastotietoja. Tietojen keruun suoritti Tilastokeskus EK:n toimeksiantona. Tämän jälkeen EK toteutti yritys-kyselyn elo-syyskuussa 2012, mistä saatiin ajankohtainen kokonaiskuva tilanteesta eri alueilla. Kyselyyn vastasi yhteensä 2 003 yritysjohtajaa.

Tulosten tulkinta ja tutkimuksen rajaukset

Selvityksen tuloksia tulkittaessa on hyvä tiedostaa, että kyse on suuntaa-antavista tuloksista. Tämä johtuu siitä, että yksittäisten kuntien ja seutukuntien väliset erot saattavat olla marginaalisia, joten pienikin muutos tilastomuuttujissa ja yritysjohtajien mielipiteissä saattaa nostaa tai alentaa sijoitusta huomatta-

vasti. Lisäksi tänä vuonna mukana oli joukko sellaisia kuntia, joista ei viime vuonna saatu yhtään vastausta. Tällä on vaikutusta erityisesti seutukuntakohtaiseen tarkasteluun ja se voi heikentää jonkin verran tulosten vertailukelpoisuutta suhteessa edellisvuosien aineistoihin.

Mittariin valitut tilastomuuttujat eivät kuvaa täydellisesti kaikkia niitä tekijöitä, jotka vaikuttavat kuntien toimintaedellytyksiin ja / tai yritysten toimintaympäristöön. Valitut tilastomuuttujat tarjoavat kuitenkin hyvän kokonaiskuvan kuntien ja seutukuntien tilanteesta ja yrittäjyysaktiivisuudesta. Lisäksi ne muodostavat yhdessä yritys-kyselyn kanssa kokonaisuuden, jossa yritysjohtajien vastaukset saavat rajallisen painoarvon. Tämä on tärkeää, koska tämän tyyppisissä kyselyissä havaintojen lukumäärä voi jäädä pieneksi osassa alueita. Yhdessä tilastot ja yritys-kysely luovat siis kokonaisuuden, jolla on positiivinen vaikutus tulosten luotettavuuteen verrattuna pelkästään yritys-kyselyinä tehtyihin kuntavertailuihin.

Liite 1: Yritysilasto kunnissa 2012 (vuoden 2011 sijoitus suluissa)

Kunta	Kokonaispisteet
1. Kaarina (2.)	89
2. Raisio (3.)	76
3. Seinäjoki (10.)	75
4. Lieto (1.)	74
5. Tuusula (11.)	71
6. Lohja (21.)	69
7. Espoo (7.)	66
8. Riihimäki (-)	65
9. Kangasala (8.)	65
10. Nurmijärvi (5.)	64
11. Helsinki (13.)	63
12. Salo (6.)	62
13. Tampere (12.)	62
14. Mikkeli (36.)	58
15. Hyvinkää (19.)	58
16. Rauma (31.)	57
17. Järvenpää (25.)	56
18. Hämeenlinna (23.)	56
19. Porvoo (18.)	56
20. Oulu (27.)	55
21. Kerava (4.)	55
22. Kokkola (24.)	54
23. Hollola (20.)	53
24. Raahе (-)	53
25. Vantaa (26.)	51
26. Lahti (9.)	51
27. Sastamala (33.)	51
28. Vaasa (28.)	50
29. Joensuu (43.)	49
30. Savonlinna (35.)	48
31. Nokia (-)	47
32. Jyväskylä (22.)	46
33. Kirkkonummi (32.)	45
34. Lappeenranta (45.)	43
35. Rovaniemi (42.)	43
36. Kuopio (38.)	43
37. Turku (37.)	42
38. Iisalmi (40.)	41
39. Hamina (47.)	41
40. Imatra (41.)	36
41. Pori (30.)	36
42. Varkaus (-)	36
43. Äänekoski (48.)	35
44. Forssa (34.)	35
45. Raasepori (-)	34
46. Kouvola (46.)	33
47. Kotka (49.)	30
48. Kajaani (44.)	30
49. Heinola (-)	26
50. Kemi (50.)	15

Liite 2: Seutukuntajako 2012

Helsinki	Espoo, Helsinki, Hyvinkää, Järvenpää, Karjalohja, Karkkila, Kauniainen, Kerava, Kirkkonummi, Lohja, Mäntsälä, Nummi-Pusula, Nurmijärvi, Pornainen, Sipoo, Siuntio, Tuusula, Vantaa, Vihti
Hämeenlinna	Hattula, Hämeenlinna, Janakkala
Imatra	Imatra, Parikkala, Rautjärvi, Ruokolahti
Joensuu	Ilomantsi, Joensuu, Juuka, Kontiolahti, Liperi, Outokumpu, Polvijärvi
Jyväskylä	Hankasalmi, Jyväskylä, Laukaa, Muurame, Petäjävesi, Toivakka, Uurainen
Kajaani	Kajaani, Paltamo, Ristijärvi, Sotkamo, Vaala
Kotka-Hamina	Hamina, Kotka, Miehikkälä, Pyhtää, Virolahti
Kouvola	Iitti, Kouvola
Kuopio	Kuopio, Maaninka, Siilinjärvi
Lahti	Asikkala, Hartola, Heinola, Hollola, Hämeenkoski, Kärkölä, Lahti, Nastola, Orimattila, Padasjoki, Sysmä
Lappeenranta	Lappeenranta, Lemi, Luumäki, Savitaipale, Suomenniemi, Taipalsaari
Loimaa	Aura, Koski, Loimaa, Marttila, Oripää, Pöytyä, Tarvasjoki
Mikkeli	Hirvensalmi, Kangasniemi, Mikkeli, Mäntyharju, Pertunmaa, Puumala, Ristiina
Oulu	Hailuoto, Haukipudas, Kempele, Kiiminki, Liminka, Lumijoki, Muhos, Oulu, Oulunsalo, Tyrnävä
Pori	Harjavalta, Huittinen, Kokemäki, Luvia, Merikarvia, Nakkila, Pomarkku, Pori, Ulvila
Raasepori	Hanko, Inkoo, Raasepori
Rauma	Eura, Eurajoki, Köyliö, Rauma, Säskylä
Rovaniemi	Ranua, Rovaniemi
Salo	Salo, Somero
Savonlinna	Enonkoski, Heinävesi, Kerimäki, Punkaharju, Rantasalmi, Savonlinna, Sulkava
Seinäjoki	Ilmajoki, Jalasjärvi, Kauhava, Kurikka, Lapua, Seinäjoki
Tampere	Hämeenkyrö, Kangasala, Lempäälä, Nokia, Orivesi, Pirkkala, Pälkäne, Tampere, Vesilahti, Ylöjärvi
Turku	Kaarina, Lieto, Masku, Mynämäki, Naantali, Nousiainen, Paimio, Raisio, Rusko, Sauvo, Turku
Vaasa	Korsnäs, Maalahti, Mustasaari, Vaasa, Vöyri
Ylä-Savo	Iisalmi, Keitele, Kiuruvesi, Lapinlahti, Pielavesi, Sonkajärvi, Vieremä

Elinkeinoelämän keskusliitto EK
PL 30 (Eteläranta 10), 00131 Helsinki
Puhelin 09 420 20
Faksi 09 4202 2299
www.ek.fi

Raportti internetissä:
www.ek.fi

Lisätietoja:
Asiantuntija Jari Huovinen
Puh. 09 4202 2810
jari.huovinen@ek.fi

EK syyskuu 2012